

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214213154  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7214213154.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Jozefa Maruščáka v spore žalobcu : BYTOVÉ HOSPODÁRSTVO, s.r.o., Mäsiarska 26, IČO : 31 735 860 (pôvodný žalobca Stavebné bytové družstvo II. Košice, Bardejovská 3, Košice, IČO: 00 171 2004), proti žalovaným : 1. M.. A. A., nar. X.X.XXXX, bytom v Košiciach, Š. X, 2. L.. V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom v Košiciach, Š. X, o zaplatenie 431,73 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 45C/2/2015-131 zo dňa 6. decembra 2016

### r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 298,46 € s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 23.11.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o náhrade trov konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom sp. zn. 45C/2/2015-131 zo dňa 6. decembra 2016 zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 431,73 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 133,27 € od 19.6.2011 do zaplatenia a 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 298,46 € od 23.11.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi proti žalovaným priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa pôvodný žalobca Stavebné bytové družstvo II. Košice domáhal zaplatenia 431,73 € s prísl. titulom nedoplatku na úhradách za služby spojené s užívaním bytu žalovanými za rok 2010 a 2011.

3. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že žalovaní sú vlastníkami bytu č. 15 vo vchode 9 na 7. poschodí obytného domu na Šafárikovej 7, 9, 11, súpisné číslo stavby 288, zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie H.. Správu vyššie uvedeného domu vykonávalo na základe zmluvy o výkone správy v žalovanom období Stavebné bytové družstvo II. Košice, t.j. pôvodný žalobca. Titulom vyúčtovania poskytovaných služieb spojených s užívaním vyššie uvedeného bytu vznikol za rok 2010 nedoplatok vo výške 133,27 € a za rok 2011 nedoplatok vo výške 681,98 €. Na základe reklamácie žalovaných zo dňa 18.6.2012 pôvodný žalobca započítal platbu uskutočnenú žalovanými vo výške 383,52 €, čím došlo k zníženiu nedoplatku z vyúčtovania za rok 2011 na sumu 298,46 €, čo pôvodný žalobca oznámil žalovaným listom zo dňa 16.7.2012, ktorý žalovaní prevzali dňa 10.8.2012. Pôvodné vyúčtovanie služieb za rok 2011 im bolo doručené dňa 1.6.2012 (žalovaný v 1. rade nesprávne na doručenke uviedol dátum 1.6.2011, hoci podľa pečiatky pošty išlo o dátum 1.6.2012 - poznámka odvolacieho súdu).

4. Žalovaní uznali povinnosť zaplatiť nedoplatok za rok 2010 vo výške 133,27 € a v tejto časti preto súd žalobe vyhovel a pokiaľ ide o nedoplatok za rok 2011 vo výške 298,46 €, žalovaní odmietli tento uhradiť z dôvodu, že im nebolo doručené nové opravné vyúčtovanie.

5. Právne súd posudzoval vec podľa ust. § 8a a § 8b zákona 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a podľa ust. § 559 ods. 1,2 a § 563 Obč. zák..

6. Uzavrel, že žalovaní namietali nesprávnosť vyúčtovania za rok 2011 výlučne v súvislosti s nesprávnym zaúčtovaním platby 383,52 € na nimi určený účel - nedoplatok za mesiace október, november a december 2011, ktoré žalobca použil na úhradu za mesiac január 2012. Zostávajúcu časť nedoplatku vo vzťahu k jeho výške a dôvodnosti v reklamácií nespochybnili. Súd teda uzavrel, že výšku nedoplatku za rok 2011 ako nesprávnu namietali výlučne z dôvodu nesprávneho priradenia platby a nespochybnili samotnú výšku zostávajúcich nákladov a ich skutočnú spotrebu v rámci položiek ústredného kúrenia, dodávky tepla a teplej vody a studenej vody. Sporným zostala iba skutočnosť, či vybavenie reklamácie bolo postačujúce alebo bolo potrebné doručiť ďalšie vyúčtovanie po vybavení reklamácie.

7. Konštatoval, že zo zákona 182/1993 Z.z. a ani z predloženej zmluvy o výkone správy nevyplýva správcovi povinnosť vyhotovovať ďalšie vyúčtovanie, napríklad po vybavení reklamácie. Spôsob vybavenia reklamácie je upravený v § 18 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá musí byť správcom vybavená do 30 dní od uplatnenia reklamácie, pretože ide o službu poskytovanú správcom. Podľa názoru súdu v tomto prípade sa na uvedenú situáciu primerane použijú ustanovenia tohto zákona o spôsobe a lehote vybavenia reklamácie, pretože správca zriadený podľa zákona č. 182/1993 Z.z. je podnikateľom, poskytujúcim služby fyzickým osobám - vlastníkom bytov a nebytových priestorov.

8. Z listu pôvodného žalobcu Stavebného bytového družstva II. Košice zo dňa 16.7.2012 súd dospel k záveru, že pôvodný žalobca reklamácií žalovaných v plnom rozsahu vyhovel a znížil sumu nedoplatku z vyúčtovania o nimi požadovanú čiastku. Žalovaní uvedený list prevzali 10.8.2012. Takýto spôsob vybavenia reklamácie, ktorý sa týka len žalovaných a nie celého bytového domu, resp. spotreby a nákladov už vyhotoveného vyúčtovania, je dostačujúci, a teda po doručení listu o vybavení reklamácie boli žalovaní upravenú sumu nedoplatku 298,46 € povinní pôvodnému žalobcovi zaplatiť, z ktorého dôvodu žalobe aj v tejto časti vyhovel.

9. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. O povinnosti zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 133,27 € rozhodol odo dňa 19.6.2011 vo výške 9,25 % a pokiaľ ide o sumu 298,45 €, súd považoval za prvú výzvu na plnenie tejto sumy až doručenie žaloby obom žalovaným spolu s platobným rozkazom dňa 7.11.2014 a omeškanie teda stanovil až uplynutím 15. dňa, t.j. odo dňa 23.11.2014. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti neúspešným žalovaným.

11. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie obaja žalovaní, čo do výroku o ich povinnosti zaplatiť 298,46 € s príslušenstvom a navrhli žalobu v tejto časti zamietnuť ako nedôvodnú a priznať im náhradu trov konania, ktoré vznikli zaplatením súdnych poplatkov. Namietali, že súd vec nesprávne právne posúdil, ak dospel k záveru, že na základe ich reklamácie bolo vyúčtovanie opravené. Taktiež namietali, že im bolo doručené vyúčtovanie za rok 2011 dňa 1.6.2011, čo je chybou v písaní, pretože vyúčtovanie za rok 2011 mohlo byť doručené až v roku 2012. Zároveň keďže išlo o nesprávne vyúčtovanie, nemôže ísť de iure o vyúčtovanie. Žalobca vypracoval vyúčtovanie v rozpore s platnými právnymi predpismi, a preto právny titul na zaplatenie sumy 298,46 € absentuje a riadne doručené vyúčtovanie žalobca nevedel predložiť ani na výzvu súdu. Neexistuje tu teda právny titul na plnenie, z ktorého dôvodu navrhli žalobu v tejto časti zamietnuť.

12. Pôvodný žalobca Stavebné bytové družstvo II. Košice vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť. Argumentoval, že právny dôvod vzniku dlhu vo výške 298,46 € je vyúčtovanie nákladov za dodané služby a poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2011 zo dňa 30.4.2012 za obdobie roka 2011, ktoré ako prílohu priložil k žalobe a z tohto

vyúčtovania vznikol nedoplatok vo výške 681,98 €. Vyúčtovanie bolo žalovaným doručené 1.6.2012 a pokiaľ súd uviedol dátum 1.6.2011, tento je uvedený aj na doručení, a to v dôsledku chyby v písaní, ktorú urobili žalovaní, pričom z pečiatky podacej pošty vyplýva, že dátumom doručenia zásielky je 1. jún 2012. Na základe reklamácie žalovaných zo dňa 18.6.2012 bolo vyúčtovanie opravené v zmysle ich požiadavky zaúčtovaním platby vo výške 383,52 € a suma nedoplatku tak bola znížená na sumu 298,46 €. Túto skutočnosť žalobca oznámil žalovaným listom zo dňa 16.7.2012, ktorý bol doručený žalovaným dňa 10.8.2012. Zo zákona 182/1993 Z.z. mu pritom nevyplývala povinnosť vyhotoviť na základe reklamácie vyúčtovania nové vyúčtovanie. Doručením listu zo dňa 16.7.2012 žalovaným bolo v plnom rozsahu vyhovie ich reklamáci a žalovaní iným spôsobom dôvodnosť vyúčtovania nenapadli. Ich obrana spočívala výlučne v požiadavke doručenia nového vyúčtovania, pričom takáto povinnosť žalobcovi nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov.

13. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

14. V odvolacom konaní Stavebné bytové družstvo II. Košice doručilo návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu z dôvodu výpovede zmluvy o výkone správy, ktorej platnosť skončila dňom 31.8.2017 a uzavretia novej zmluvy o výkone správy so spoločnosťou BYTOVÉ HOSPODÁRSTVO, s.r.o..

15. Uznesením sp.zn. 6Co 91/2017-160 zo dňa 7.11.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Stavebného bytového družstva II. Košice, Bardejovská 3, Košice, vstúpila spoločnosť BYTOVÉ HOSPODÁRSTVO, s.r.o., Mäsiarska 26, Košice, IČO: 31 735 860. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2017.

16. Odvolací súd ďalej preto konal so spoločnosťou BYTOVÉ HOSPODÁRSTVO, s.r.o., Mäsiarska 26, Košice ako novým žalobcom.

17. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaných nie je možné vyhovieť.

18. Rozsudok je v napadnutom výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 298,46 € s príslušenstvom titulom nedoplatku z vyúčtovania služieb za rok 2011 vecne správny, preto ho odvolací súd potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

19. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 30. januára 2018 o 12.15 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 23. januára 2018 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP.

20. Žalovaní namietajú odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t.j. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

21. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

22. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nie je naplnený.

23. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonanie ďalších dôkazov nebolo potrebné, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver a nebolo zistené

žiadne porušenie procesných práv ani iná vada konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. Správne, podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

25. Žalovaní v odvolaní argumentujú skutočnosťami, ktoré uvádzali už v konaní pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vysporiadal pri rozhodovaní daného sporu, preto ich odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a neumožňujú prijať iné závery.

26. Obrana žalovaných aj v odvolacom konaní spočíva výlučne v námietke doručenia nesprávneho vyúčtovania služieb za rok 2011 a nedoručenia opraveného vyúčtovania na žalovanú sumu 298,46 €.

27. S touto obranou žalovaných sa súd prvej inštancie dôsledne a správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku a s touto argumentáciou súdu prvej inštancie sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd.

28. Výška nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu za rok 2011 je zrejmá z vyúčtovania nákladov za dodané služby a poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2011 na č.l. 17 spisu, z ktorého vyúčtovania vyplynul nedoplatok vo výške 681,98 € a toto vyúčtovanie prevzal žalovaný v 1. rade dňa 11.6.2012 (č.l. 23).

29. Po doručení tohto vyúčtovania žalovaní listom zo dňa 18.6.2012, doručeným pôvodnému žalobcovi v ten istý deň, namietali nezapočítanie platby zo dňa 8.12.2011 vo výške 383,52 €. V ostanej časti vyúčtovania neboli nimi vznesené žiadne námietky.

30. Táto reklamácia žalovaných bola pôvodným žalobcom v plnom rozsahu uznaná, uvedená platba bola odpočítaná od nedoplatku, čo bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 16.7.2012, ktorý im bol doručený dňa 10.8.2012. Oproti pôvodnému vyúčtovaniu došlo iba k navýšeniu úhrad titulom mesačných zálohových platieb o sumu 383,52 €, avšak pokiaľ ide o vyčíslenie samotných nákladov na dodávku tepla, teplej vody a studenej vody, v tejto časti k žiadaným zmenám vo vyúčtovaní nedošlo.

31. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj vzhľadom na záver súdu, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť správcu vykonať v tomto prípade nové vyúčtovanie a vzhľadom na záver, že reklamácia bola vybavená v súlade so zákonom 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nie je možné trvať na tom, že úhrada tohto upraveného nedoplatku je viazaná na nové vyúčtovanie tak, ako to správne uzavrel aj súd prvej inštancie.

32. Povinnosťou žalovaných po vybavení reklamácie bolo zaplatiť novú, zníženú sumu nedoplatku z vyúčtovania a keďže túto povinnosť si nespĺnili ani počas súdneho konania a táto trvá aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, pre ktorý je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP), odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania.

33. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovaní boli v odvolacom konaní neúspešní, nemajú preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania, úspešnému žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

34. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).