

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205347
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616205347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. V. XXX, v spore o zaplatenie 205,78 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 23,35 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa .

Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 77,30%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 7. 2016 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 205,78 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 205,78 eur od 22. 9. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 8. 11. 2013 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadil a viedol účet žalovanej č. W.. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovaná sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámila, čo potvrdila svojim podpisom. Podľa príslušných ustanovení zmluvy je banka (žalobkyňa) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu uvedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadujúcich transakcii, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou, tým, že sa dostala na účet do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca uzatvoril účet žalovanej č. W., o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 21.9.2015 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. W. - táto transakcia má spravidla popis bezhotovostný prevod, vyrovnanie zostatku, zatvorenie účtu, alebo prevedenie dlhu klienta, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnenie zrážkovej dane v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. V súlade s

citovaným znením Všeobecných obchodných podmienok v spojení s výveskou úrokových sadziieb, je istina pohľadávky, 205,78 eur (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokov vo výške 28 % ročne (úroková sadzba platná od 1.7.2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba, procesné poučenie spotrebiteľa, ako aj výzva na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia, boli žalovanej doručené 5.6.2016.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš, dňa 20. 10. 2016 vo veci rozhodol rozsudkom 5Csp/8/2016-32 zo dňa 20.10.2016. Žalobu zamietol, žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením 11Co/33/2017-53 zo dňa 27.6.2017 rozsudok Okresného súdu zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že povinnosťou okresného súdu bude v ďalšom postupovať v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1, 2 CSP vyzvať žalobcu na odstránenie väd žaloby, a to doplnením skutkových okolností uplatneného nároku.

4. Žalobca na základe výzvy súdu špecifikoval žalovanú pohľadávku v podaní doručenom súdu 9.10.2017 nasledovne: istina dlhu vo výške 205,78 € predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného vyplývajúcimi z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtu žalovaného (kreditné obraty sa zaratávajú na istinu). Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu na účte žalovaného boli vykonané kreditné a debetné operácie. Dátum otvorenia účtu č. XXXXXXXXXXXX bol 8.11.2013. Celkový počet debetných operácií bol 109, celková výška transakcií 2.223,15 €. Celkový počet kreditných operácií bol 33. Celková výška transakcií 2.017,37 €. Na základe ustanovení zmluvy a sadzobníka je klientovi poskytovaný určitý balík služieb v rámci mesačného poplatku za vedenie účtu, avšak uvedené poplatky nie sú súčasťou žiadneho mesačného balíka. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto banka pred zatvorením účtu robí internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet, táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod/Vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu“. Ide o internú transakciu banky, nie o transakciu zo strany klienta. Všetky konkrétne operácie a ich výška vyplýva z priložených výpisov z účtu. Z uvedených predložených výpisov vyplýva aj reálne čerpanie prostriedkov žalovaným. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Žalovanému bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolené prečerpanie, a to zmluvou o povolenom prečerpaní zo dňa 7.3.2014, ktorou bol dohodnutý limit prečerpania vo výške 170 €. Žalovaný opakovane prekračoval povolený limit, čím porušoval zmluvu tým, že sa dostal do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania v zmysle ustanovenia bodu 3.12 VOP. Na základe uvedeného žaloba znížil žalobcovi limit povoleného prečerpania na 0 € s účinnosťou od 4.5.2015 (viď výpis č. 5/2015). Žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením (vyrovnaním) nepovoleného prečerpania nad bankou povolený limit na účte prvým dňom po vzniku povoleného prečerpania, čo vyplýva z výpisov k príslušnému účtu, pričom nepovolené prečerpanie sa navyšovalo všetkými nasledujúcimi debetnými obratmi na príslušnom účte. V zmysle bodu 8.9 VOP za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu na povolené prečerpanie na hodnotu 0 €. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol povinný zabezpečiť na účte dostatok finančných prostriedkov na vyrovnanie prečerpania najneskôr k 4.5.2015, čo však nespravil. V zmysle bodu 3.12 VOP pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom účtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientov, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ (20% p. a. , resp. 28% p. a. od 1.7.2012). V ustanovenia bodu 8 bod 8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „ Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu môže banka znížiť alebo zvýšiť. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok. Výška úrokovej sadzby vyplýva aj z priloženej vývesky úrokových sadziieb. Povolené prečerpanie sa v zmysle zmluvy aj vývesky úrokových sadziieb, ako aj podľa informácie zasielanej žalovanému pravidelne vo

výpisoch z účtu úročí sadzbou 19,90% p. a., po dobu prekročenia poskytnutého limitu sa k uvedenej sadzbe pripočítava aj úrok z omeškania vo výške 5% p. a. Podľa ustanovení Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. 1232265002/2600, uzatvorenej dňa 13.9.2004, práva a povinnosti zmluvných strán sa spravujú aj Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), Sadzobníkom poplatkov a úrokovými sadzbami v platnom znení. Za poskytovanie produktov/služieb je V. O. oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami a zaväzuje sa ich dodržiavať.

5. Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 7.3.2014 medzi žalobcom a žalovanou. Zmluva bola uzatvorená v súvislosti so Zmluvou o zriadení účtu, na základe ktorej bol klientovi zriadený účet vedený v bode 1. tejto zmluvy, Zmluvou o Povolenom prečerpaní na účte zmluvné strany uzavreli s nasledovným obsahom: 1. Banka zriaďuje klientovi povolené prečerpanie (ďalej len „PP“) do výšky limitu PP 170 € na účte číslo XXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „účet“), variabilná úroková sadzba je 19,9% p. a. v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach - V. O. W., a.s. v platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvy.

6. Po doplnení skutkových tvrdení žalobcom súd opätovne žalovanú vyzval uznesením 5Csp/8/2016-105 zo dňa 21.11.2017 na vyjadrenie sa k uvedeným skutkovým tvrdeniam. Uznesenie bolo žalovanej doručené 23.11.2017. Žalovaná sa k doplneným skutkovým tvrdeniam opätovne nevyjadrila.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 19. 1. 2018, na webovej stránke súdu zverejnené 19. 1. 2018, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Súd z listinných dôkazov, a to zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, zo všeobecných obchodných podmienok V. O. W., a. s., z výpisu z účtu žalovanej, úrokových sadzieb produktov, sadzobníka poplatkov V. O. W., a.s., zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 8. 11. 2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu č. XXXXXXXXXX, kód banky XXXX, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva a špecifikácia služby SMS notifikácia.

11. Z výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 1.3.2014 do 31.3.2014 súd zistil, že predchádzajúci výpis zo dňa 28.2.2014 mal zostatok 6,13 €. Nový zostatok na účte ku dňu 31.3.2014 bol mínus 164,13 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.4.2014 do 30.4.2014 súd zistil, že zostatok na účte k 30.4.2014 bol mínus 165,66 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.5.2014 do 30.5.2014 súd zistil, že zostatok ku dňu 30.5.2014 bol mínus 165,72 €. Z výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 31.5.2014 do 30.6.2014 súd zistil, že zostatok ku dňu 30.6.2014 bol mínus 165,18 €. Z výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 1.7.2014 do 31.7.2014 súd zistil, že zostatok na účte k 31.7.2014 bol mínus 167,75 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.8.2014 do 28.8.2014 bol ku dňu 28.8.2014 zostatok mínus 169,27 €. Z výpisu z účtu za obdobie 29.8.2014 do 30.9.2014 súd zistil, že zostatok na účte bol ku dňu 30.9.2014 mínus 178,42 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.10.2014 do 31.10.2014 súd zistil, že zostatok na účte ku dňu 31.10.2014 bol mínus 166,35 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.11.2014 do 28.11.2014 bol zostatok na účte ku dňu 28.11.2014 mínus 161,42 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 29.11.2014 do 31.12.2014 súd zistil, že zostatok na účte ku dňu 31.12.2014 bol mínus 166,56 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.1.2015 do 30.1.2015 súd zistil, že zostatok na účte ku dňu 30.1.2015 bol mínus 164,05 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 31.1.2015 do 27.2.2015 bol zostatok na účte ku dňu 27.2.2015 mínus 168,78 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 28.2.2015 do 31.3.2015 bol ku dňu 31.3.2015 zostatok na účte mínus 163,90 €. Z výpisu z účtu za obdobie do 1.4.2015 do 30.4.2015 bol zostatok na účte ku dňu 30.4.2015 mínus 165,07 €.

Z výpisu z účtu za obdobie od 1.5.2015 do 29.5.2015 bol zostatok na účte ku dňu 29.5.2015 mínus 135,91 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 30.5.2015 do 30.6.2015 bol zostatok na účte ku dňu 30.6.2015 mínus 158,30 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.7.2015 do 31.7.2015 bol zostatok na účte ku dňu 31.7.2015 mínus 196,44 €. Z výpisu z účtu za obdobie od 1.8.2015 do 31.8.2015 bol zostatok na účte ku dňu 31.8.2015 mínus 205,7 €. Naposledy žalovaná čerpala finančné prostriedky v mesiaci apríl 2015. Naposledy žalovaná vložila finančné prostriedky na účet v mesiaci máj 2015, a to dňa 13.5.2015. Od tohto dátumu boli žalovanej na ľarchu účtu vykonávané debetné transakcie, úroky, mesačné poplatky za vedenie účtu, upomienka, výzva na prečerpanie účtu, poplatok za výzvu debet. Z výpisu z účtu žalovanej č. 1678175001 za obdobie od 1.9.2015 do 21.9.2015 mal súd preukázané, že 21.9.2015 boli na ľarchu tohto účtu zúčtované úroky v sume 3,19 eur, 21.9.2015 bol vykonaný bezhotovostný prevod prevedenie dlhu klienta vo výške 205,78 eur a bola vykonaná ďalšia operácia a to bezhotovostný prevod započítanie dlhu 2,48 eur. Ku dňu 31.8.2015 bol zostatok na osobnom účte -205,07 eur, ku dňu 21.9.2015 bol nový zostatok na účte žalovanej 0,- eur.

12. Podľa bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, majiteľ účtu zodpovedná za nakladanie s prostriedkami na bežnom účte zákonným spôsobom. Klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcii, splátok úveru poskytnutého bankov, na poplatky v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

13. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet v opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch, môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8 bod 8, sa použijú primerane, výšku sadzby úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu môže banka znížiť, alebo zvýšiť. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle sadzobníka. Banka upozorní klienta na nesplnenie povinnosti formou krátkodobej textovej správy (SMS), alebo písomnou upomienkou, ktorú zašle klientovi bežnou listovou zásielkou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (emailom), alebo ju klientovi uloží do priehľadníka správy v internetbankingu klienta.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

19. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na spotrebiteľský úver vo forme

prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

20. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku právnym dôvodom úhrady debetného zostatku (nepovoleného prečerpania účtu), vrátane prislúchajúceho úroku. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 8. 11. 2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb medzi, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu, používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva a špecifikácia služby SMS notifikácia. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva, ktorá bola medzi nimi uzavretá, bola zmluvou medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o čerpaní úveru formou povoleného prečerpania. Keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah, táto zmluva musí mať náležitosti ustanovenia § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd v tomto prípade nemal preukázané riadne dojednania o všetkých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako sú výška úveru, konečná splatnosť úveru, výška splátky, ročná úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov, priemerná hodnota RPMN. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku čo do uplatnených úrokov 28 % ročne a debetných operácií. Nepreukázal riadne dojednanie o úrokoch, ako aj o poplatkoch, ktoré boli vykonané na ťarchu účtu žalovanej. Odkaz na sadzobník poplatkov nie je riadnym dojednaním účastníkov zmluvy o povinnosti žalovanej platiť tieto poplatky. Od spotrebiteľa však nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Prostriedky, ktoré žalovaná od žalobcu čerpala, súd vyhodnotil ako úver formou povoleného prečerpania bez úrokov, bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd nemal preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky nad rámec dohodnutého limitu povoleného prečerpania. Žalovaná vložila na účet, v období od uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní t. j. od mesiaca marec 2014 (pričom do vložených prostriedkov súd započítal aj čiastku 6,13 €, ktorá predstavovala zostatok na účte v mesiaci február 2014) do uzatvorenia účtu, celkovú čiastku 1.489,30 € a čerpala finančné prostriedky vo výške 1.512,65 €. Preto súd žalobcovi priznal rozdiel medzi čerpanými prostriedkami, ktoré žalovaná z účtu vybrala a vloženými prostriedkami, ktoré žalovaná na účet vložila. Súd priznal žalobcovi sumu 23,35 €, ktoré zaviazal žalovanú zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v sume 23,35 €, čo je 11,35 %, neúspech v sume 182,43 €, čo je 88,65 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 88,65 % - 11,35 % je rozdiel 77,30 %. Žalovaná bola v spore úspešnejšia, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, t. j. 77,30 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.