

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200853
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317200853.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M.Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 30.01.2017 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora ako zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 14.02.2016 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70 eur.

2. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 14.02.2017 sp. zn. 21Csp/19/2017, ktorý bol následne uznesením sp. zn. 21Csp/19/2017 zo dňa 16.10.2017 zrušený pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 eur.

4. Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 30.01.2017 s prílohami, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 14.02.2016, Pokusom o zmier zo dňa 21.03.2016 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný cestoval dňa 14.02.2016 linkou MHD č. XX, pričom podľa tvrdenia žalobcu v žalobe na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, a preto tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70 eur.

6. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa ustanovenia § 14 odsek 1 písmeno c) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vznp., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa ustanovenia § 14 odsek 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 14.02.2016 cestoval linkou MHD č. XX pričom bol povinný pri kontrole revízorom preukázať sa platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o preprave osôb ako i zákona o cestnej doprave tým, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom príp. iným cestovným dokladom na výzvu revízora. Žalobcovi tak v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vzniklo právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 70 eur.

10. Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto jej vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.