

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210918
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:1118210918.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, dieťa rodičov: matka - V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., B. XXX/XX, toho času V., V. XXXX/XX, a otec - W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom D. XXX, za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/40/2018-2444 zo dňa 3.12.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

1.Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) s poukazom na ustanovenie § 133 CSP (citované v napadnutom uznesení) vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku „sp. zn. 11P40/2018 v časti o úprave styku otca s maloletou P. N. W.“, čo odôvodnil hľadiskom hospodárnosti, pretože „inak by musel vo veci nariadiť nové neodkladné opatrenie reagujúce na zmenené pomery“.

2.Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej a domáhal sa jeho zrušenia. Okresnému súdu vytýkal nesplnenie procesných podmienok, nakoľko predbežnú vykonateľnosť možno podľa § 233 CSP priznať len na návrh strany. Výklad súdu prvej inštancie označil za účelový, keďže v danej veci súd nezačal konanie z úradnej moci vydaním uznesenia. Okrem toho, spätné vyslovenie predbežnej vykonateľnosti je prekvapivé a postráda riadne odôvodnenie.

3.V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu Krajská prokuratúra Žilina uviedla, že ide o rozhodnutie na hranici sudcovskej tvorby práva z dôvodu absencie návrhu (ktoréhokoľvek z účastníkov konania) na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal subjektívne legitímovaný účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario), uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.

5.Odhliadnuc od nedostatočného vymedzenia (viď bod 1 tohto odôvodnenia) ktorého rozsudku sa (vlastne) vyslovenie predbežnej vykonateľnosti má týkať, resp. (odhliadnuc) od „neštandardnosti“ procesnej situácie takto vyvolanej okresným súdom, keď uznesením z 3.12.2021 zakladá/vyslovuje predbežnú vykonateľnosť spätné k výroku rozsudku, ktorý bol vydaný 29.9.2021, t.j. pred viac než 2

mesiacmi, určujúcim dôvodom vedúcim k zrušeniu predmetného uznesenia je skutočnosť, že odvolací súd uznesením zo dňa 29.4.2022 zrušil meritórny rozsudok, ktorého (predbežnej) vykonateľnosti sa napadnuté uznesenie týkalo.

6. Inými slovami, minimálne v štádiu odvolacieho konania už neexistujú dôvody posudzovania otázok vykonateľnosti výrokov rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/402018-2354 z 29.9.2021, nakoľko označený rozsudok bol zrušený (žiadny z jeho výrokov teda už nemôže disponovať atribútmi vykonateľnosti).

7. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.