

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 0T/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010317
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010317.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom pre prípravné konanie
JUDr. Romanom Reištetterom vydal dňa 02. 05. 2022 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1
a § 348 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený: D. S., E.. XX. XX. XXXX K. I. I., J. I. Z. XXXX/XX, I. I., Y. G. B., I. I.,

je vinný, že

dňa 01. 05. 2022 v čase o 01.03 hodine ako vodič viedol motorové vozidlo značky Audi A4 , ev. č. I. XXXGC po ulici Tajovského v meste Banská Bystrica, kde za kruhovým objazdom pri OD LIDL bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - západ, ktorej nepredložil doklady k vedeniu vozidla a dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom bolo po prefúknutí prístroja AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A409699 dňa 01. 05. 2022 v čase o 01.08 hodine zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, nakoľko výsledok dychovej skúšky bol 0,49 mg/L, pri opakovanej dychovej skúške v čase o 01.25 hodine dňa 01. 05. 2022 bola tým istým prístrojom zistená hladina alkoholu v dychu 0,47mg/L, a vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica evidovaným pod číslom ORPZ-BB-ODI2-430/2020-SK zo dňa 20. 10. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 11. 2020, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov, a tiež napriek tomu, že zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov mu bol uložený aj trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/8/2021 zo dňa 15. 02. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 04. 2021,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 a § 56 Tr. zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 2 000,- (dvetisíc) Eur a podľa § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý musí vykonať v lehote do jedného roka.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (piatich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.