

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11CoE/259/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4216202228.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Evy Šiškovéj, v exekučnej veci oprávneného: Z. P., nar. XX. XX. XXXX, L. ? . K. XXX/X, W., zastúpeného JUDr. Tamásom Puskásom, advokátom, Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, proti povinnej: I. P., nar. XX. XX. XXXX, V. XXX/XXX, U. L., o výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom: P. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Nám. M. R. Štefánika 9, Komárno, o odvolaní povinnej zo dňa 13. 09. 2017 proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 16. augusta 2017 č. k. 9Em/1/2016-187, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie povinnej zo dňa 13. 09. 2017 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zastaviť výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej I. P. na maloleté dieťa: P. P., nar. XX. XX. XXXX.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil citáciou ustanovení § 11a ods. 1, 2, 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, § 7 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ustanovení § 383 ods. 1, 2, § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Uviedol, že uznesením č. k. 9Em/1/2016-67 zo dňa 03.08.2016 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14.05.2015 v časti úpravy styku otca s maloletou P.. Z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 2.3.2017 došlo k zmene - úprave styku oprávneného s maloletou, t.j. zmenil sa rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14.05.2015 v časti o výživnom a úprave styku, súd v zmysle ustanovenia § 390 písm. b) CMP pokračuje vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. Uvedený exekučný titul - rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02. 03. 2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2017.

4. Zo zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie dospel k záveru, že povinná napriek písomnej výzve súdu a uloženej pokuty vo výške 300,- eur uznesením č. k. 9Em/1/2016-97 zo dňa 11.10.2016 si naďalej neplní povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu - už z rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02. 03. 2017. Povinná neumožňuje styk oprávneného s maloletou v čase upravenom exekučným titulom, ani v prípadnom dohodnutom čase. Zo správy úradu zo dňa 19. 07. 2017 mal súd preukázané, že povinná zámerne zabezpečuje maloletej iný program v čase, keď by sa mal realizovať styk oprávneného. Dokonca do uvedeného styku nevhodne zasahuje aj otec matky maloletej. Povinná nevhodne vplyva na maloletú, pričom maloletá je s oprávneným spokojná, chce sa s ním stretávať, avšak následne cíti pocit viny, zodpovednosti, výčitky svedomia, keď je jej

matka nahnevaná alebo je nervózna. Zásadný problém je na strane rodičov maloletej, ktorí sa nevedia dohodnúť, riadne komunikovať medzi sebou. Pritom rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, má vhodne motivovať dieťa k styku s druhým rodičom, keďže rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Dieťaťu má byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, ak nemôže stráviť s druhým rodičom minimálne tolko času, ako je uvedené v exekučnom titule, a to len z dôvodu narušeného vzťahu medzi rodičmi. Práve kontakt rodičov s ich maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, preto v situácii, keď maloleté dieťa má dobrý vzťah s rodičom, u ktorého nie je v osobnej starostlivosti, druhý rodič má za úlohu vytvoriť vhodné a priaznivé podmienky na styk rodiča s dieťaťom a na zachovanie správneho vzťahu k tomuto rodičovi.

5. Vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa, ktoré je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čl. 5 Zákona o rodine), bol súd prvej inštancie toho názoru, že by povinná mala pri zodpovednom prístupe v plnej miere rešpektovať rozhodnutie súdu. Tým by pre maloleté dieťa bolo zabezpečené pravidelné stretávanie sa aj so svojím otcom. Podľa zistených skutočností však mal súd za preukázané, že si povinná svoju povinnosť uloženú vykonateľným súdnym rozhodnutím naďalej riadne neplní, viackrát ju porušuje, čím marí výkon predmetného súdneho rozhodnutia. Zo zistenia súdu a úradu zatiaľ nevyplývalo, že by maloleté dieťa nemalo záujem byť so svojím otcom. Zo strany otca súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa oprávnený nemal stýkať s maloletou, taktiež matka maloletej - povinná nepoukázala na žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že styk otca s maloletým dieťaťom nie je v záujme dieťaťa. Súd prvej inštancie mal preto za to, že sú splnené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 383 ods. 1 písm. b) CMP a rozhodol o tom, že príslušný štátny orgán - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej na maloletú P..

6. Súd prvej inštancie na záver poznamenal, že pozastavením výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej povinnosť matky umožniť styk otca s maloletým dieťaťom v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02.03.2017 nezaniká a v prípade ďalšieho nerešpektovania predmetného rozhodnutia môže súd povinnej aj opakovane uložiť pokutu do 1 000,- eur za každé porušenie povinnosti.

7. Proti tomuto uzneseniu podala povinná odvolanie zo dňa 13. 09. 2017.

8. V odvolaní uviedla, že niekoľkokrát požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, aby sa dostavil ich pracovník v čase, keď si otec Z. P., prichádza prevziať maloletú dcéru P., nar. XX. XX. XXXX, avšak nedostavil sa žiaden pracovník uvedeného úradu. Požiadala preto o súčinnosť ORCHIDEA n. o., ktorí sa zúčastnili niekoľkých takýchto odovzdávaní a správu predložili aj súdu. Povinná si robila samostatné poznámky o odovzdaní maloletej na styk s otcom Z. P..

Uviedla, že dňa 21. 12. 2016 sa v priestoroch advokátskej kancelárie JUDr. Puskása uskutočnila konzultácia rodičov a ich právnych zástupcov o ďalších krokoch pri uskutočňovaní styku otca a maloletej, avšak neobdržala písomnú dohodu, ktorá na stretnutí vznikla.

Maloletú dcéru nosila aj k psychologičke, teda pokiaľ by ona v psychickej príprave maloletej na styk s otcom zlyhávala, bola maloletá pripravená odborníkom.

Dňa 06. 07. 2017 bolo vysvetlené aj otcovi, že musí zmeniť prístup. Ak sa totiž s matkou a s jej rodinou háda aj pred dcérou, je jasné, že to v dcére vyvoláva averziu voči nemu. Taktiež sa napríklad domáhal, že chce byť s maloletou aj počas týždňa, to mu však nenapadlo, že sú s tým spojené aj určité povinnosti. Keď povinná podotkla, že má priniesť maloletú naučenú, s hotovými úlohami, tak oprávnený povedal, že on na to bunky nemá, aby sa s ňou učil a aj tak sa s ňou chce iba hrať, aby sa u neho maloletá cítila dobre. Tento postoj zopakoval psychologičke ÚPSVaR, ak však nechce plniť rodičovské povinnosti, mal by sa práva na styk počas týždňa vzdať. Bolo mu vysvetlené, že to takto nefunguje a nesmie takto malú ovplyvňovať, lebo by to dlhodobo malo na dcéru zlý vplyv.

Povinná považovala za potrebné zdôrazniť, že sa jej ani tak veľmi nejedná o zhruba 24,- eur mesačne zo strany štátu. Jedná sa jej o princíp, o samotný fakt, že štát miesto toho, aby chránil záujmy maloletej, chráni záujmy otca, ktorý sám dobre vie, prečo sa rozišli, vždy bol tvrdohlavý, panovačný, despotický a manipulatívny. Matka maloletej - povinná mala za to, že ju počas vzťahu ničil a teraz mu štát pomáha, aby v tomto pokračoval aj u maloletej dcéry.

V ďalšej časti odvolania uviedla, že dôkazy o tom, aké dohody s otcom maloletej mali nemá, dňa 06. 07. 2017 na kuratele aj samotný advokát Z. P., vyhlásil, že písomné vyhotovenie dohody z decembra 2016 neposlal tak, ako prisľúbil preto, lebo by to bolo použité ak dôkaz. Považovala za potrebné súdu uviesť, že postupovala presne podľa nej a práve preto podania zo strany Z. P., nie sú založené na pravde a pociťuje sankciu ako hrubú krivdu a bezprávie.

Súd nesprávne posúdil situáciu, prípadne nemal presné dôkazy, ktoré by boli v správnom posúdení veci pomohli. Naďalej zastávala názor, že kuratela je voči jej osobe zaujatá, dôkazy až na spomenuté fakty nemá, aj keď je toho názoru, že pokiaľ by chcela kuratela jednať transparentne, minimum, čo mala urobiť, je odňatie veci od pani L. a prideliť ju inému zamestnancovi, napríklad podľa miestnej príslušnosti, keďže obvyklý pobyt maloletej je už v obci U. L. na mieste trvalého bydliska matky.

Mala za to, že koná všetko, čo je v jej silách, aby učinila úprave rodičovských práv maloletej za dosť a preto žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Prílohou odvolania bola sťažnosť a námietka zaujatosti zo dňa 26. 06. 2017, žiadosť zo dňa 06. 06. 2017 o umožnenie zaplatenia pokuty v mesačných splátkach 30,- eur a oznámenie o prešetrení sťažnosti zo dňa 14. 08. 2017.

Dňa 14. 09. 2017 doručila povinná súdu prvej inštancie výpis zo správ z mobilného telefónu.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 16. 08. 2017 č. k. 9Em/1/2016-187 podala odvolanie povinná, pričom odvolací súd dospel k záveru, že proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné, a preto odvolanie povinnej v súlade s ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetné konanie sa začalo dňa 15. 02. 2016, kedy bol súdu prvej inštancie doručený návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí. Oprávnený navrhol, aby súd začal podľa ust. § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku konanie o súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/64/2015-19 zo dňa 14. 05. 2015, ktoré bolo prílohou podaného návrhu. Oprávnený uviedol, že matka - povinná opakovanne porušila a porušuje svoju povinnosť vydať maloletú otcovi.

Súd prvej inštancie vyzval povinnú v zmysle § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aby sa v zmysle vyššie uvedeného rozsudku podrobila súdnemu rozhodnutiu a aby dodržiavala povinnosti, ktoré boli predmetným rozsudkom uložené.

Súd vykonal dokazovanie na preukázanie tvrdenia oprávneného, že si matka neplní povinnosti uložené exekučným titulom v časti styku otca s maloletou P. a dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Uznesením č. k. 9Em/1/2016-67 zo dňa 03. 08. 2016 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. 12P/64/2015-19 zo dňa 14. 05. 2015 v časti úpravy styku otca s maloletou P. P.

Podaním zo dňa 02. 08. 2016 oprávnený oznámil súdu, že matka už vôbec nechce vydať maloletú otcovi. Mal za to, že je potrebné pristúpiť pri výkone súdneho rozhodnutia k prísnejším opatreniam, pričom pre dlhodobé a opakované bezdôvodné nevydanie maloletej otcovi sú splnené podmienky podľa ust. § 382 Civilného mimosporového poriadku na uloženie pokuty pre matku vo výške 1.000,- eur.

Okresný súd Komárno vyzval matku - povinnú, na dobrovoľné plnenie podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, teda aby sa v zmysle rozsudku č. k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14. 05. 2015 podrobila súdnemu rozhodnutiu a dodržala povinnosti, ktoré boli rozsudkom uložené.

Uznesením č. k. 9Em/1/2016-97 zo dňa 11. 10. 2016 súd uložil povinnej - matke maloletého dieťaťa pokutu v sume 300,- eur, ktorú bola povinná zaplatiť do 5 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie zo dňa 24. 10. 2016 povinná, nakoľko mala za to, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 15CoE/554/2016-144 zo dňa 27. 04. 2017 tak, že uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 9Em/1/2016-97 zo dňa 11. 10. 2016 potvrdil.

Rozsudkom č. k. 9P/241/2015-221 zo dňa 27. 09. 2016 Okresný súd Komárno zmenil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14. 05. 2015 (exekučný titul) v časti o výživnom a úprave styku.

O odvolaní matky proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol odvolací súd rozsudkom č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02. 03. 2017 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 9P/241/2015-221 zo dňa 29. júna 2016 v napadnutej časti o zvýšení vyživovacej povinnosti a určení zaostaleho výživného otca k maloletej a zmenil ho v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku otca s

maloletou nasledovne: „Súd upravuje styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať:

- počas školského roka každý utorok od 14.30 hod. do 17.30 hod. s tým, že maloletú si vyzdvihne v školskom zariadení a matke ju odovzdá v mieste jej bydliska,
- každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatka od 17. 00 hod. do nedele do 15. 00 hod.,
- počas letných školských prázdnin a to 27., 29., 32. a 34. kalendárny týždeň roka vždy od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19. 00 hod.
- každý párný rok počas vianočných sviatkov od 26. decembra od 09.00 hod do 30. decembra do 19. 00 hod.
- každý nepárny rok od 25. decembra od 09.00 hod. do 26. decembra do 15.00 hod. a následne od 31. decembra od 09.00 hod. do 04. januára nasledujúceho roku do 19.00 hod.
- počas jarných školských prázdnin každý rok od pondelka 09.00 hod. do stredy 19.00 hod.
- a počas veľkonočných sviatkov každý rok od štvrtka od 18.00 do soboty do 18.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a spolu s preukazom zdravotného poistenia a cestovným pasom dieťaťa, pokiaľ ho dieťa má, dieťa odovzdať otcovi, otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť. Týmto rozhodnutím odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/64/2015-19 zo dňa 14. mája 2015 v časti o výživnom a úprave styku.“

Oprávnený podaniami zo dňa 24. 04. 2017 a zo dňa 08. 06. 2017 oznámil súdu, že povinná nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02. 03. 2017 a maloletú otcovi nevydala ani dňa 07. 04. 2017, 11. 04. 2017, 13. 04. 2017, 21. 04. 2017, 02. 05. 2017, 05. 05. 2017, 16. 05. 2017, 19. 05. 2017, 23. 05. 2017, 30. 05. 2017, 02. 06. 2017, 06. 06. 2017.

Oprávnený podaním zo dňa 10. 08. 2017 označenom ako žiadosť o pokračovanie v konaní o výkon rozhodnutia - urgencia navrhol, aby súd v súlade s ust. § 382 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku uložil matke opakovane za každé jednotlivé porušenie právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia pokutu v sume 300,- eur.

Súd prvej inštancie uznesením č. k. 9Em/1/2016-187 zo dňa 16. 08. 2017 uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zastaviť výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej na maloleté dieťa z dôvodov tam uvedených. Uznesenie bolo zaslané povinnej na vedomie podľa vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

Proti tomuto rozhodnutiu podala povinná odvolanie zo dňa 13. 09. 2017.

Podaním zo dňa 11. 01. 2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 01. 2018, povinná predložila súdu Návrh na zrušenie sankcií uložených Uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 16. 08. 2017 vo veci vedenej pod sp. zn. 9Em/1/2016. Uviedla, že sankcie uložené súdom sú už bezdôvodné a preto ich žiada zrušiť. Návrh na zrušenie odôvodnila tým, že dôležitosť sankcie už pominula, nakoľko maloletá sa s otcom už stýka.

11. Podľa § 355 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, alebo

12. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMS), účinný od 01. 07. 2016, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

Podľa § 375 CMS, súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 376 ods. 1 CMS, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 382 ods. 1, 2 CMS, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

Podľa § 383 CMS, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu

a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 390 písm. b/ CMS súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

Podľa § 395 ods. 1, 2 CMS, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Podľa § 11a ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, platiteľ rozhodne o zastavení výplaty prídavku od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo platiteľovi doručené rozhodnutie súdu o zastavení výplaty prídavku. 19c)

14. Podľa § 7 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, v rozhodnutí súdu podľa § 383 zákona o zastavení výplaty rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému sa uvedie najmä meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu povinného. Rozhodnutie podľa prvej vety sa doručí na vedomie aj povinnému.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie zo dňa 13. 09. 2017 podané v tomto konaní povinnou podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

16. Povinná podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým exekučný súd v zmysle ust. § 383 ods. 1, písm. b/ CMS uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, aby povinne zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa, pre nerešpektovania exekučného titulu pri realizácii styku otca s maloletou P. zo strany matky - povinnej. Vydaniu uvedeného uznesenia predchádzalo nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 03. 08. 2016, ako i uloženie pokuty matke maloletej dňa 11. 10. 2016 pre nerešpektovanie povinností uložených v exekučnom titule. Medzičasom došlo k zmene exekučného titulu, spočívajúcej v odlišnej úprave styku otca s maloletou P.. V súlade s ust. § 390 písm. b/ CMS, súd pokračoval vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. Na základe

preukázaného skutkového stavu, že matka naďalej bránila styku otca s mal. P., čím nerešpektovala rozhodnutie súdu v časti úpravy styku otca s maloletou, vydal súd prvej inštancie napadnuté uznesenie, v ktorom podľa názoru odvolacieho súdu nesprávne účastníkov exekučného konania poučil o možnosti podať proti uzneseniu odvolanie. Odvolací súd má za to, že proti uvedenému uzneseniu nie je možné podať odvolanie, nakoľko uznesenie, ktoré súd prvej inštancie vydal, nie je možné subsumovať pod ust. § 357 CSP, v ktorom sú taxatívne uvedené uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým odvolanie je prípustné. Názor odvolacieho súdu o neprípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 16. augusta 2017 vychádza i zo znenia vyhl. MS SR č. 207/2016 Z.z., z ktorej vyplýva, že rozhodnutie (rozhodnutie súdu podľa § 383 CMS o zastavení výplaty rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa) sa doručí na vedomie aj povinnému. Z uvedeného znenia príslušných ustanovení CSP, ako i vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. odvolací súd vyvodil záver, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré malo byť povinnej doručené na vedomie a ktoré odvolaním napadla povinná, nie je odvolanie prípustné, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, že odvolanie povinnej súd odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§386 písm. c/ CSP).

17. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (ust. § 420 - ust. § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.