

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200041
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5018200041.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom: Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO : 649 48 242, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky : UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom : Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO : 47 251 336, právne zastúpený : ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, IČO : 36 708 771, proti žalovanej : C. N., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie sumy 1.586,98 Eur istiny s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom po doručení platobného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 28.9.2017 č.k. 7Csp/163/2017-44, takto

rozhodol:

Krajský súd pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Martin zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadnej strane sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin ako súd prvej inštancie vydal dňa 28.9.2017 platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.586,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.467,09 Eur od 24.6.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 188,44 Eur a ostatné trovy konania vo výške 95,- Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Po vyhlásení a doručení platobného rozkazu žalobca oznámil, že žalobu (návrh na začatie konania) berie v celom rozsahu späť. V tomto písomnom podaní nežiadal priznať náhradu trov konania.

3. Žalovaná strana so späťvzatím žaloby nesúhlas nevyjadrila, na výzvu súdu v tomto smere nereagovala.

4. Odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu týkajúce sa späťvzatia žaloby na začatie konania:

a). V zmysle ust. § 370 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

b) Ak dôjde k späťvzatíu žaloby v priebehu odvolacieho konania, postup odvolacieho súdu je upravený tak, aby sa anuloval doterajší stav konania a aby nastal taký stav, aký nastane pri späťvzatí žaloby pred prvostupňovým súdom. Na to, aby späťvzatie žaloby na začatie konania po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Rozhodnúť

o späťvzatí žaloby na začatie konania, ak k tomuto úkonu žalobcu došlo po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie, patrí vždy do právomoci odvolacieho súdu, nemôže tak urobiť prvostupňový súd. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší uznesením rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

c) Keďže žalobca svojim prejavom dal najavo, že vo veci nemá záujem pokračovať, zbral žalobu na začatie konania späť. Krajský súd v zmysle ust. § 370 CSP po pripustení späťvzatia žaloby a po zrušení rozsudku okresného súdu konanie vo veci zastavil. U žalovaného neboli zistené dôvody, pre ktoré by so späťvzatí žaloby nesúhlasil.

5. Odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu o náhrade trov konania:

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Keďže po späťvzatí žaloby žalobcom si žiadna z procesných strán neuplatnila nárok na náhradu trov konania, a teda nebol dôvod rozhodovať a nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, rozhodol odvolací súd tak, ako vyplýva z výrokovej časti jeho uznesenia.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)