

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204387
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204387.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. 81, štátna občianka SR proti otcovi navrhovateľky H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XX, štátny občan SR, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení:

I. Otec navrhovateľky H. M., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky W. M., nar. XX.X.XXXX mesačným výživným vo výške 100 eur počnúc od 3.11.2017 do budúca vždy do 30. dňa v mesiaci na účet navrhovateľky č. ú. SK09 0900 0000 0051 3196 2448 pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Dlžné výživné v sume 210 eur (za mesiace november 2017 - január 2018) sa otec navrhovateľky zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlžného výživného pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 31.10.2017 domáhala, aby súd určil, že jej otec je povinný prispievať na jej výživu sumou 150 eur. Návrh odôvodnila tým, že od februára 2015 nežije v spoločnej domácnosti so svojím otcom kvôli dlhodobým nezhodám. Z dôvodu požívania alkoholu zo strany otca a z toho dôvodu, že často bol nezamestnaný, sa s mamou od neho odsťahovali. Od toho času otec o ňu nejaví záujem a prispieva na ňu nepravidelne a to 5 eur až 30 eur. O jej výchovu sa stará jej mama E. W., rod. X., nar. XX.X.XXXX a jej manžel Q. W.. Mama je toho času na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur a detské prídavky vo výške 23,52 eura. Ona od septembra 2017 navštevuje 4. ročník Spojenej školy vo Svidníku, odbor Obchodná akadémia, čím sa jej výdavky zvýšili. Otec je zamestnaný a preto žiada výživné vo výške 150 eur a to aj späťne.

2. Na pojednávaní dňa 30.1.2018 došlo medzi navrhovateľkou a jej otcom k uzavretiu zmiernu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vzhľadom na prejav vôle účastníkov konania a po zistení, že uzavretý zmier neodporuje právnym predpisom a je v súlade s ustanovením §§ 62, 75 ods. 1 a 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd tento podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP vo výroku I. uznesenia schválil.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

6Pc/24/2017

-3-

11. Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).