

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204798  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121204798.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: F. I. H., nar. XX.XX.XXXX, X. X, G., proti žalovanému: Z. I. Y., o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. februára 2022 č. k. 22C 37/2021-25 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 06.07.2021.
2. V odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že mu dňa 08.07.2021 bola doručená žaloba o náhradu škody 210 076,- eur s príslušenstvom, ktorá nespĺňala zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preto vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 22C/66/2021 zo dňa 29.09.2021 a následne zo dňa 30.11.2021 na odstránenie väd žaloby tak, aby riadne označil žalovaného, doplnil pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností s uvedením konkrétnych faktov a označením všetkých skutočností, na základe ktorých sa domáha nemajetkovej ujmy vo výške 210 076,- eur a na základe čoho dospel žalobca k tejto sume, pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
3. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie väd žaloby doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca zostal nečinný a vady žaloby neodstránil.
4. Súd prvej inštancie následne postupoval podľa ust. § § 129 ods. 1 až 4 CSP v spojení s § 132 ods. 1 až 3 CSP.
5. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby napriek výzve podľa súdu prvej inštancie písomne do dňa vydania napadnutého uznesenia neodstránil a žalobu nedoplnil, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia väd podania a o následku v prípade neodstránenia väd, pričom súd prvej inštancie zaujal názor, že vady podania v tomto prípade neumožňujú v spore riadne pokračovať a rozhodnúť vo veci samej, súd prvej inštancie postupoval v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu vo veci samej - žalobu odmietol.
6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom namietal, že nemá vedomosť, na akú adresu boli zaslané obe súdne uznesenia vyzývajúce ho na odstránenie väd jeho žaloby, pretože 14. septembra 2021 ukončil výkon trestu v Ú. - Y., kde na sociálnom oddelení zanechal budúcu adresu pre príjem akejkoľvek pošty, korešpondencie, a to G. N..V..Q.., F. I. H., M. XXX/X, XXX XX V.. Uviedol, že na uvedenú adresu mu do dátumu (než ho nezadržali - t.j. 13.12.2021) - chodil starobný dôchodok, dokumenty z Daňového úradu Bratislava II, Zdravotná poisťovňa - Dôvera a iné diagonály korešpondencie. Tiež uviedol, že stránku - žalovaného pána sudcu - H. Y. - Z.. I. Y. - nemôže bližšie označiť, pretože patrí pod judikát MS SR ako celok osobného oddelenia a žiadne bližšie údaje

neposkytuje. Tiež uviedol, že rozsah označenej žaloby - môže rozviesť o veľmi silný a tým podporujúci argument - na základe neadekvátneho rozhodnutia zo strany pána sudcu krajského súdu sa ocitol po návrate z výkonu trestu bez bytového zázemia a zároveň trvalého pobytu. K výške sumy dospel podľa tabuliek zo Strassburského súdu, ktorý mu odporučil Ústavný súd (sudca pán Z.. S.) SR v Košiciach. Denná tarifa vrátane psychickej ujmy sa rovná hodnote - 205,- eur/deň, i keď varianta slobody a trvalého bydliska sa nedokáže vyrovnáť žiadnej finančnej sume. Vyjadril však ochotu pristúpiť na odškodnenie a tým rozhodnutie súdu prvej inštancie v sume, ktorá je podľa zváženia, odborného posúdenia vo svojom rozsahu plne akceptovateľná. Dodal, že obsah žaloby zostáva nemenný.

7. Uznesením zo dňa 11. 03. 2022 č. k. 22C 37/2021-31 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie vád jeho odvolania. Na základe tohto uznesenia žalobca uviedol, že z jeho strany bolo podané odškodnenie cestou žaloby na H. súd I. Y., ktorý zastupoval v odvolacom konaní - pán predseda N. H. Y. - Z.. I. Y.. Dotyčný pán sudca v plnom rozsahu a miere negoval jeho námietku (odvolanie voči rozsudku OS Piešťany) a definíciu rozhodnutia postavil na verifikovaní postupu a na báze deklarovania - krajský súd neskúma, nepreveruje hodnotenie, rozhodnutie príslušného okresného súdu, čo bol v jeho prípade - Okresný súd Piešťany. Z jeho pohľadu, ale i zákonného meritória predsa nemôže jeden fundovaný sudca krajského súdu postaviť deklaráciu rozhodnutia - priamočiarym opisom okresného súdu - uznesenia, ktorý už v prvom štádiu chybné uznal a stanovil porušenie podmienky. Mal za to, že stanovenú podmienku dodržal k uplynutiu dátumu 24.4.2013 (doba bola od 24.4.2009 - do 24.4.2013), zároveň pán prezident SR - Z.. A. dňa 2.1.2013 vyniesol amnestiu na podmienky. Stručne zhrnul - H. Y. - protizákonne rozhodol (zastupoval ho sudca K. Z.. I. Y.). Za siluetu porozumenia vopred úctivo poďakoval.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodov odvolania podľa § 380 ods. 1 CSP a po zistení, že bolo podané včas oprávnenou osobou a netrpí vadami, ktoré by bránili jeho vecnému prejednaniu dospel k záveru, že nie je dôvodné.

9. Z obsahu predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 29.09.2021 č. k. 22C 37/2021-7 vyzval žalobcu na odstránenie vád jeho podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 08.07.2021, ktoré malo byť žalobou o zaplatenie sumy 210.076 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, keďže mal za to, že toto podanie nemá zákonné náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP a ani všeobecné náležitosti podania. Uvedené uznesenie súd prvej inštancie doručoval žalobcovi na adresu X. X, G., uvedenú ako adresa pobytu žalobcu v žalobe, v ktorej bolo aj uvedené, že žalobca sa v čase podania žaloby nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS E. J. K.. Podľa lustrácie súdu prvej inštancie zo dňa 23.11.2021 (č. I. 15 spisu) sa žalobca v evidencii ZVJS nenachádzal, t. j. v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Súd prvej inštancie opätovným uznesením zo dňa 30.11.2021 č. k. 22C/37/2021-17 kvalifikovane vyzval žalobcu na odstránenie vád jeho podania doručeného mu 08.07.2021, ktoré uznesenie mu doručil fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP (písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie) na adresu S. Ú. K., nakoľko išlo o jeho adresu pobytu v zmysle lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky (č. I. 16 spisu).

10. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

11. Nakoľko z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesenie na odstránenie vád podania žalobcu doručoval žalobcovi zákonu zodpovedajúcim spôsobom na adresu uvedenú v žalobe a taktiež na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalobcu zo dňa 06.07.2021 doručeného súdu prvej inštancie dňa 08.07.2021 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keďže obsahovalo vady (nedostatok v označení subjektov konania a nedostatok v opise rozhodných skutkových okolností), ktoré bránili v riadnom pokračovaní v konaní. Skutočnosť, akú adresu na doručovanie zanechal žalobca v ÚVTOS po ukončení výkonu trestu odňatia slobody je irelevantná.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolaciemu súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).