

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012291
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517012291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.01.2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný :
ml. O. S. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom X. Č.. XXX/X, Ž.,

je vinný, že
obžalovaný ml. O. S.

1/ -v dobe od 11.07.2017 do 08:00 hod. dňa 13.07.2017 po vzájomnej dohode spolu s obž. ml. Q. Z., v Ždani, okres Košice-okolie neoprávnené vnikli cez odomknutú vstupnú bráničku na súvisle oplotený pozemok obývaného rodinného domu v Ždani, ul. X. č. XXX/XX, následne vošli do neuzamknutej prístavby pri uvedenom rodinnom dome odkiaľ odcudzili 1 ks uhlovú flexi brúsku zn. CMI v hodnote 55 Eur, 1 ks elektrickú vŕtačku modrej farby nezistenej značky v hodnote 70 Eur, 1 ks elektrickú vŕtačku červenej farby, výř. č. GG13089 s osadeným skorodovaným vrtákom č. 20 v hodnote 80 Eur, 1 ks priamočiaru pílu zn. priceOK v hodnote 30 Eur, 1ks elektrický AKU skrutkovač zn. Fieldman zelenej farby nezistenej značky v hodnote 40 Eur, kde uvedeným konaním pre K. K., trvale bytom Ždaňa, X. Č.. XXX/XX, okres Košice-okolie spôsobili celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 199,20 Eur, pričom odcudzené veci boli poškodenému vrátené,

Obžalovaný ml. O. S.

2/ -v presne nezistenej dobe od 16:00 hod. dňa 21.07.2017 do 27.09.2017 do 16:30 hod. v obci Ždaňa, S.Ý. Č..XX, okres Košice-okolie obžalovaný O. S. preskočil oplotenie zadnej časti pozemku a následne odcudzil 3 ks medených odkvapových rúr o dĺžke 3 m v hodnote 210 Eur, ktoré boli uložené pri rozostavanej drevenej hospodárskej budove a následne spoločným konaním po vzájomnej dohode s obžalovanými Q. Z. a Z. Z. v presne nezistenej dobe od 16:00 hod. dňa 21.07.2017 do 29.07.2017 do 16:30 hod. v obci Ždaňa, ul. S. Č.. XX, okres Košice-okolie vošli na pozemok v obci Ždaňa, S. Č.. XX, okres Košice-okolie
Č.k.: 2T 141/17- 73

cez otvor resp. chýbajúcu vstupnú bránu, následne prešli k starému neuzamknutému rodinnému domu, pričom O. S. čakal pred pozemkom pri oplotení a dával pozor a Z. Z. spolu s bratom Q. Z.nom vošli do starého rodinného domu odkiaľ odcudzili 1 ks nabíjačku na autobatérie spolu s 1 ks káblom na 380 V v hodnote 50 Eur a 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Bosch zelenej farby v hodnote 240 Eur, čím N. P., trvale bytom Ždaňa, E. Č..X, okres Košice-okolie spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 532,27 Eur, pričom poškodenému bola vrátená nabíjačka na autobatérie v hodnote 95,28 Eur a kábel v hodnote 27,47 Eur,

t e d a

obžalovaný ml. O. S.

1/spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný ml. O. S.

2/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

obžalovaný ml. O. S.

1/ prečin porušovanie domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný ml. O. S.

2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Podľa § 98 písm. a/ Trestného poriadku súd upúšťa od potrestania u obžalovaného ml. O. S., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ždaňa, E. Č.. X, okres Košice-okolie s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a následne oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa náhrady škody a osoby obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný ml. O. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe, súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 4 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky áno, po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a ďalej vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria vyplýva záver, že obžalovaný ml. O. S. je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie ovládať.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny sa na základe šetrenia vyjadril, že obž. ml. O. S. pochádza zo 4 detí, rodina žije v staršom rodinnom dome s snaží sa zabezpečiť základné životné podmienky a potreby pre všetkých členov domácnosti.

Obžalovaný ml. O. S. je opakovane umiestnený v reedukačnom zariadení, momentálne na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/113/2017 zo dňa 04.09.2017 nachádza v reedukačnom centre S. XXX, Tornaľa.

Ml. O. S. v školskom roku 2016/2017 navštevoval Základnú školu v Ždani, v súčasnosti navštevuje 1. ročník strednej odbornej školy v Tornaľi.

Č.k.: 2T 141/17- 75

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný ml. S. nebol doposiaľ súdne trestaný a nemá záznam v ústrednej evidencii priestupkov.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj zástupca Reedukačného centra v Tornaľi, pedagóg K. Y., kde je ml. O. umiestnený, k osobe mladistvého. Podľa jeho vyjadrenia, s obžalovaným nie sú žiadne problémy, neprejavuje sa agresívne, vždy si nájde nejakú činnosť, chodí pravidelne do školy. U obžalovaného podľa názoru pána Y. nehrozí recidíva trestnej činnosti a po skončení pobytu v reedukačnom centre by bolo vhodné ho umiestniť do domova na pol ceste, aby sa nemusel vrátiť do domáceho prostredia, ktoré malo na jeho osobu veľmi zlý vplyv.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že v prípade obž. ml. O. S. vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Obžalovaný sa od počiatku k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný mladistvý prejavuje účinnú snahu po náprave, má pravidelnú školskú dochádzku, má motiváciu sa vyučiť a žiť riadnym životom. Obžalovaný si sám uvedomuje, že pobyt v reedukačnom centre mu prospieva, učí sa nové veci, premýšľa nad svojím konaním a uvedomuje si, že konal nesprávne.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný sľúbil, že sa už nikdy protiprávneho konania nedopustí, nie je a ani nechce byť v kontakte s kamarátmi s ktorými kradol a nechce sa ani vrátiť domov.

Preto súd vyhodnotil trestnú činnosť obžalovaného mladistvého ako ojedinelé vybočenie z bežného života. Súd vzal pri tom do úvahy i to, že pobyt v reedukačnom zariadení, kde sa mladistvý nachádza sa mu zmenil život a jeho priority a pod správnym pedagogickým vedením ktorého sa mu v súčasnosti dostáva má šancu viesť v budúcnosti riadny život.

Poškodený N. P. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 409,52 Eur. Obžalovaný vypovedal, že niektoré veci poškodenému vrátili. Poškodený sa na hlavné pojednávanie nedostavil a preukazovanie výšky škody by presiahlo potreby trestného konania, preto súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

1/spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

2/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.