

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010277
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6715010277.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného X. V. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/62/2015 zo dňa 24.01.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného X. V. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/35/2014 zo dňa 07.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016 vo výroku o vine v bodoch 1/, 2/ 3/ u obžalovaného X. V. a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený aj rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13.02.2015 vo výroku o vine v bode 3/ u obžalovaného X. V. a celý výrok o treste u tohto obžalovaného. Boli zrušené aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami zo zrušených rozsudkov bol obžalovaný X. V. uznaný vinným pod bodom 1/ a 2/ z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 spáchaného formou účastníctva - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pod bodom 3/, 4/, 5/ a 6/ bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 29.01.2013 v obci N. okr. A. obžalovaný X. V. naviedol už odsúdenú Y. J. na uzatvorenie úverovej zmluvy na základe čoho dňa 29.01.2013 vo A., na Q. ulici č. XX v predajni OKAY Slovakia, spol. s.r.o. uzatvorila už odsúdená Y. J. zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 819 Eur na kúpu tovaru - LED televízora v hodnote 1 170 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 15 - mesačných splátkach

po 70,87 Eur, pričom obžalovaný X. V. vybral v predajni televízor, zaplatil akontáciu vo výške 351 Eur a predložil doklady o tom, že už odsúdená Y. J. je zamestnaná v spoločnosti Noger, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 580 Eur, ktoré doklady predtým dňa 29.01.2013 v meste A. pripravil už odsúdený R. F., následne obžalovaný X. V. prevzal televízor, odovzdal ho neznámej osobe a dal už odsúdenej Y. J. sumu vo výške 50 Eur, pričom už odsúdená Y. J. neuhradila ani jednu splátku, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130, t. č. postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, škodu vo výške 819 Eur,

2/ dňa 19.02.2013 v obci A. L. okr. A. obžalovaný X. V. naviedol už odsúdeného T. Q. na uzatvorenie úverovej zmluvy, na základe čoho dňa 19.02.2013 vo A. na Q. ulici č. XX, v predajni OKAY Slovakia, spol. s r.o. uzatvoril už odsúdený T. Q. zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na základe ktorej mu

bol poskytnutý úver vo výške 847,14 Eur na kúpu tovaru - televízora a mobilného telefónu v hodnote 1 266,70 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 7 mesačných splátkach po 149,49 Eur, pričom obžalovaný X. V. vybral v predajni televízor a mobilný telefón, zaplatil akontáciu vo výške 419,56 Eur a predložil doklady o tom, že už odsúdený T. Q. je zamestnaný v spoločnosti Noger, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 670 Eur, ktoré doklady predtým dňa 19.02.2013 pripravil už odsúdený R. F., následne obžalovaný X. V. prevzal tovar, naložil ho do auta už odsúdeného R. F. a obžalovaný X. V. dal už odsúdenému T. Q. sumu vo výške 50 Eur, pričom už odsúdený T. Q. neuhradil ani jednu splátku, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130, t. č. postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, škodu vo výške 847,14 Eur,

3/ dňa 14.12.2012 vo A., okres A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená N. Q. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez kreditnú kartu Clubcard vo výške 320,- Eur s mesačnou splátkou 4 % z dlžnej sumy, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný X. V., následne každý z nich samostatne uskutočnil úhrady svojich nákupov prostredníctvom tejto karty, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 319,70 Eur,

4/ následne dňa 14.12.2012 vo A., okres A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená N. Q. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na úhradu tovaru vo výške 399,- Eur, na nákup televízora zn. Samsung Plazma PS43E450, v uvedenej zmluve sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach po 26,68 Eur, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný X. V., následne odsúdená N. Q. odovzdala televízor obžalovanému X. V., do súčasnej doby nebola uhradená ani jedna dohodnutá splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 359,10 Eur,

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v obci A. L., okres A., uzatvoril už odsúdený L. I. dňa 06.02.2013 vo A., okres A., v kancelárii spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. s mandatórom spoločnosti POHOTOVOSTĚ úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600 Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 1.176 Eur v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, v ktorej uviedol nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti Noger, s.r.o., so sídlom Víglaš č. 138, IČO: 36001911 a falošnými výplatnými lístkami uvedeného zamestnávateľa za mesiace október, november a december 2012, ktoré doklady mu zabezpečil obžalovaný X. V., ktorému z prevzatej hotovosti vyplatil 550 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 600 Eur,

6/ dňa 26.03.2013 v meste A., okres A. v predajni OKAY Slovakia, s.r.o., Zvolen, Ul. Hronská 41 už odsúdený R. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným X. V. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.163 Eur na zakúpenie čiernej techniky televízora, ktorú sa po zaplatení akontácie vo výške 385,22 Eur uhradenej obžalovaný X. V., zaviazal splácať v 7-mich mesačných splátkach vo výške 128,39 Eur, pričom obžalovaný X. V. za prítomnosti už odsúdeného R. V. nadiktoval do zmluvy nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme už odsúdeného R. V. a následne už odsúdený R. V. prevzatý tovar predal neznámemu mužovi za sumu 200 Eur, čím spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uviedli do omylu a spôsobili t. č. jej postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, škodu vo výške 777,78 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 222 ods. 1, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 28 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 48 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému X. V.:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05.11.2014,
- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014,
- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013.

Zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o treste vo vymenovaných rozsudkoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný spoločne a nerozdielne s už odsúdenou N. Q. nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., škodu vo výške 678,80 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola ďalšia poškodená spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne v zákonnej lehote odvolanie, ktoré smerovalo do výroku o vine, treste i konaníu, ktoré im predchádzalo.

K skutku 1/ rozsudku uviedol, že tohto skutku sa nedopustil, usvedčila ho svedkyňa Y. J., tá sa s tým mala zdôveriť aj N. I., ktorá v pozícii svedkyne uviedla, že ho nepozná a že si mala J. zobrať úver vie len z počutia. Zástupca poškodeného Consumer Finance Holding, a.s. sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Žiadne iné dôkazy súd nevykonal a vinu postavil na výpovedi svedkyne J.. Súd nezobral v úvahu výpoveď zamestnankyne predajne OKAY Slovakia, s.r.o., ktorá ho žiadnym spôsobom neopoznala, ani neuviedla, že by J. bola v spoločnosti ďalšej osoby.

Čo sa týka skutku uvedeného v bode 2/, uviedol, že popiera jeho spáchanie. Vo vzťahu k skutku boli vypočutí svedkovia T. Q., Y. V., R. F. a zamestnanci spoločnosti OKAY. F. k skutku nevypovedal. Usvedčovať ho mal svedok T. Q. a svedkyňa Y. V. vo výpovediach, v ktorých vidí rozpory a s ktorými sa súd nevyporiadal. Zamestnankyňa spoločnosti OKAY ho neopoznala.

Obžalovaný v odvolaní popiera aj spáchanie čiastkového skutku pod bodom 3/. Tu vypovedal v jeho neprospech svedok R. V., ktorý popísal, ako mu mal pripraviť doklady na získanie úveru. Peniaze na akontáciu mal dať tretí muž, ktorému následne prevzatý tovar aj odovzdal. Svedok M. J. uviedol ako konateľ spoločnosti Noger s.r.o., že prístup k pečiatke spoločnosti mal aj R. F.. Ani v tomto prípade si ho zamestnankyňa predajne OKAY nepamätala.

Súd pri rozhodovaní o čiastkových skutkoch nebral v úvahu jeho výpoveď, kde popiera páchanie akejkoľvek trestnej činnosti. Navyše v čase skutkov bol zamestnaný a mal pravidelný príjem. I keď bol súdne trestaný, snaží sa zabezpečiť svoju rodinu. Žiada, aby bol spod obžaloby za tieto skutky oslobodený. Podľa neho poškodená spoločnosť pri poskytovaní tovaru nepostupovala s odbornou starostlivosťou a nemá kontrolné mechanizmy na predchádzanie škodám. V prípade, ak by ho súd uznal vinným, uložený trest považuje za nespravodlivý a neprímerane prísny. Od prípadného spáchania skutkov ubehli 4 roky a ukladanie nepodmienečného trestu nesplní výchovný charakter. Od roku 2013 je zamestnaný, spláca nedoplatky na výživnom. Ak by išiel do výkonu trestu, stratil by zamestnanie. Podľa jeho názoru by trest domáceho väzenia bol spôsobilý zabezpečiť účel trestu.

V doplnení dôvodov odvolania cestou obhajcu uviedol, že bol krivo obvinený, čoho dôkazom mali byť listy I. Y. a R. F.. Navrhol preto, aby tieto svedkovia boli vypočutí buď odvolacím súdom alebo po zrušení veci okresným súdom. V ďalšom samostatnom doplnení už uvádza, že sa dozvedel o L. S., ktorý je

stíhaný pre tieto podvody. V niektorých prípadoch obvinení nechceli označiť za páchatela S., preto radšej jeho krivo obvinili. Má za to, že bývalí obvinení nemôžu byť dôveryhodnými pre usvedčenie a odsúdenie nevinného.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Hneď na úvod je potrebné uviesť, že niektoré konanie vykazovalo znaky čiastkového skutku, ktorý bol súčasťou pokračovacieho trestného činu, pričom za iné čiastkové útoky bol už vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Pritom pri zrušení skoršieho výroku o vine a treste pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch bolo potrebné ukladať spoločný trest. Išlo tiež o skutky nové, ktoré neboli súčasťou pokračovacieho konania. Prejednávaná trestná činnosť však bola spáchaná pred vyhlásením iného odsudzujúceho rozsudku, a preto bolo potrebné ukladať aj trest súhrnný. V danom prípade sa konkrétne jednalo o dva skutky nové pod bodom 1/ a 2/ a čiastkový útok uvedený pod bodom 6/.

Obžalovaný pritom tieto skutky poprel. Na druhej strane bol jednoznačne usvedčovaný svedkami K. J., T. Q., Y. V., R. V. a M. J.. Svedkovia uvedení ako prví traja boli pôvodne obvinení a keďže boli právoplatne odsúdení, vypovedali ako svedkovia. Títo obžalovaného bezpečne opoznali aj v rámci rekognície na základe fotografií. Ani krajský súd nemal dôvod týmto svedkom neveriť, keď popísali od počiatku podrobne a presvedčivo s tým, že obžalovaný obstaral potrebné doklady a zaplatil vždy akontáciu. Tovar obvyčajne potom bol odovzdaný inej osobe a obžalovaný svedkom dal len po 50,- Eur, až na svedka V., ktorý predal tovar ďalšej osobe pred predajňou, keďže tá oň prejavila záujem.

Neobstojí potom tvrdenie obžalovaného uvedené v odvolaní, že skutkov sa mal dopustiť iný páchatel L. S.. Napokon v rámci hlavného pojednávania i v prípravnom konaní takéto skutočnosti neuvádzal. Obžalovaný prostredníctvom obhajkyne navrhol vypočuť svedka R. F., ktorý bol predvolaný na hlavné pojednávanie ako svedok, ale ani v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní nevypovedal s odôvodnením, že by si privedil trestné stíhanie pre seba. Krajský súd nepovažoval vzhľadom na uvedené za potrebné vypočuť ani nového svedka I. Y., ktorému sa mal zdôveriť svedok T. Q., že podviedol obžalovaného. Napokon k danému skutku vypovedala aj ďalšia svedkyňa Y. V.. Je treba tiež vidieť, že obžalovaný sa podľa rovnakej schémy dopustil aj ďalších čiastkových útokov, za ktoré už bol odsúdený.

Okresný súd nepochybil, keď obžalovaného v bode 1/ a 2/ uznal vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. formou účastníctva - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pretože naviedol iného, aby vylákal úver s tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a spôsobí mu malú škodu. Správne tieto trestné činy hodnotil prvostupňový súd ako samostatné, pretože pri účastníctve platí zásada akcesority (t. j. v závislosti účastníka od páchatela) a pokračovanie si vyžaduje útok toho istého páchatela, čo v daných bodoch splnené nie je (okresný súd však v odôvodnení rozsudku tento postup zabudol náležite zdôvodniť).

Správne tiež ustálil okresný súd, keď konanie obžalovaného pod bodom 3/ až 6/ kvalifikoval ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pri spolupáchatelstve totiž pokračovanie prichádza v úvahu pri naplnení znakov rovnakej skutkovej podstaty. Obžalovaný v tomto prípade spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok a poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Konanie obžalovaného pod bodom 6/ teda okresný súd správne vyhodnotil ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom za predchádzajúce čiastkové útoky bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/35/2014 zo dňa 07.10.2015, ktorým bol zrušený výrok o vine a treste z rozsudku sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13.02.2015 pri viazanosti skutkovými zisteniami z tohto rozsudku.

Okresný súd potom správne zrušil výrok o vine a treste z týchto rozsudkov, ktoré na seba nadväzovali, pretože keď zrušil výrok o vine a treste z rozsudku sp. zn. 5T/35/2014, obnovil sa výrok o vine a treste z rozsudku sp. zn. 1T/7/2015 a tak musel zrušiť aj tento rozsudok. Postupne páchané čiastkové útoky z týchto rozsudkov tvoria teda jeden pokračujúci trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.

zák. formou spolupáchateľstva. Za tento pokračovací trestný čin bolo potrebné ukladať aj spoločný trest podľa § 73 ods. 3 Tr. zák.

Obžalovaný sa trestnej činnosti pod bodom 1/, 2/ a 3/ až 6/ dopustil ešte predtým, ako bol doručený obžalovanému trestný rozkaz sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, ktorý bol vo výroku o treste zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014 a ten bol zrušený vo výroku o treste trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05.11.2014. Zákonne si počínal okresný súd, keď ukladal potom súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. podľa zásad § 41 ods. 1, 3 Tr. zák. Bolo potom potrebné zrušiť aj výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn. 4T/28/2014 a keďže sa tak obnovili pôvodné výroky o treste z trestných rozkazov 3T/1/2014, ktorý zrušil výrok o treste z trestného rozkazu 3T/108/2013, bolo potrebné zrušiť aj tieto výroky o treste z týchto trestných rozkazov. Súhrnný trest pritom musí byť prísnejší, ako trest uložený skorším rozsudkom resp. trestným rozkazom, ktorým je trestný rozkaz sp. zn. 4T/28/2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 28 mesiacov, pričom mu bol výkon trestu odložený na skúšobnú dobu 42 mesiacov. Okresný súd postupoval správne, keď v konečnom dôsledku uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Tento trest uložil však ako nepodmienečný a ktorý je nepochybne prísnejší, ako predtým uložený trest v rovnakej výmere, ktorý však bol podmienečne odložený. Nepochybil okresný súd, keď obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody.

V zmysle zákona postupoval okresný súd, keď zopakoval aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 48 mesiacov z predchádzajúceho trestného rozkazu sp. zn. 4T/28/2014. Zo zákona zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušený výrok o treste z trestných rozkazov.

Okresný súd nepochybil ani vo výroku o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.