

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Cbi/26/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004112772
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Lutišánová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1004112772.19

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: W. N., B. XX, XXX XX Z. - V., zast. Advokátska kancelária Mojžiš a partneri, s.r.o., Sasinkova 10, 811 08 Bratislava, IČO: 35 892 994, proti žalovanému: JUDr. Anton Tichý, M. R. Štefánika 20, 902 01 Pezinok, SKP Stavebné bytové družstvo Viktoria, Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 31 397 425, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, o náhrade trov konania, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 505,- Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 13.04.2004 sa žalobkyňa domáhala vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové Družstvo Viktoria nehnuteľností, a to: nebytový priestor č. X/XX suterén o výmere 15,93 m² a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 1593/591115, nebytový priestor č. X/XX suterén o výmere 15,39 m² a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 1539/591115, nebytový priestor č. X/XX suterén o výmere 16,08 m² a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele 1608/591115, nebytový priestor č. X/XX suterén o výmere 16,08 m² a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele 1608/591115, nebytový priestor č. X/XX suterén o výmere 16,08 m² a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 1608/591115, zavedené v LV č. XXXX KU Z. správa katastra Z. R. k.ú. N. O.. Žalobkyňa ich nadobudla kúpnu zmluvou uzavretou so spoločnosťou VALLIS, spol. s r.o., Bajkalská 25, Bratislava, IČO: 00 698 956, za kúpnu cenu 451.930,- Sk, ktorú cenu predávajúcemu uhradila a žalovaný predmetné nehnuteľnosti zahrnul do súpisu konkurznej podstaty úpadcu neoprávnené. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 07.09.2004, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalovaný zaradil predmetnú nehnuteľnosť do súpisu konkurznej podstaty, nakoľko táto bola predmetom prevodu súboru nehnuteľností nachádzajúcich sa v polyfunkčnom objekte postavenom na uliciach W. X, H. X F. N. X, XX F. XX na spoločnosť APROX SK, s.r.o., Hodákova 1, 841 05 Bratislava, IČO: 36 372 625, na základe zmlúv o postúpení práv a povinností zo dňa 27.03.2002 a zo dňa 04.03.2002. Prevod bol uskutočnený v rozpore so zákonom na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Uvedená spoločnosť nehnuteľnosti následne previedla na iné subjekty. Aj tieto následné prevody sú absolútne neplatné. Rovnako i prevod, ktorým žalovaná nadobudla nebytové priestory je absolútne neplatným právnym úkonom. Keďže ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu platí, že nikto nemôže na nikoho previesť viac práv než sám má. Z uvedeného dôvodu tento majetok patrí do konkurznej podstaty. Absolútnu neplatnosť videl žalovaný v tom, že právny úkon je jednak v rozpore so zákonom, svojim obsahom a účelom obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom. Stavebné bytové družstvo Viktoria totiž ako dlžník dňa 18.07.2001 uzatvorilo zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi veriteľom I. POLNOBANKA, a.s., veriteľom II. MERKURIA, a.s. v znení dodatkov č. 1 a č. 2, ktorou sa Stavebné bytové družstvo Viktoria zaviazalo, že od podpisu tejto zmluvy bude realizovať všetok svoj bezhotovostný platobný styk týkajúci sa polyfunkčného objektu výlučne cez bežný účet číslo XXXXXXXX/XXXX, respektíve číslo XXXXXXXX/XXXX. Uvedené sa malo realizovať až do zaplataenia všetkých pohľadávok aj s príslušenstvom voči veriteľom I. a II. Úpadca poškodil veriteľov,

tým, že previedol súbor nehnuteľností na jedinú spoločnosť APROX SK, s.r.o. a za tento prevod nebolo nikdy zaplatené. Na prevodoch týchto nehnuteľností sa podieľal ako splnomocnený zástupca V.. B. E. - B. B. SBD Viktoria.

2. Súd uznesením č.k. 9Cbi/26/2004-94 zo dňa 09.11.2007 v znení uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/265/2007 zo dňa 31.01.2008 konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007 o určenie vlastníckeho práva. Súd vydal dňa 30.03.2010 uznesenie pod č.k. 9Cbi/26/2004-127, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo/81/2010-134 zo dňa 03.08.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2010, ktorým bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní. Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom č.k. 9Cbi/26/2004-469 zo dňa 23.02.2012 zamietol žalobu žalobkyne, žalovanému nepriznal náhradu trov konania a žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania štátu v sume 15,30 Eur. Najvyšší súd SR na odvolanie žalobkyne uznesením č.k. 1Obo/44/2012-494 zo dňa 30.09.2014 rozsudok č.k. 9Cbi/26/2004-469 zo dňa 23.02.2012 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu na ďalšie konanie. Uznesením č.k. 9Cbi/26/2004-526 zo dňa 07.10.2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007. Uvedené uznesenie bolo na základe odvolania žalobkyne Najvyšším súdom SR, ako súdom odvolacím, zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie, a to uznesením č.k. 1Obo/36/2015. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Cbi/26/2004-551 zo dňa 07.11.2017 uložil žalovanému povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktoria, Miletičova 1, Bratislava, IČO: 31 397 425 nehnuteľnosti: nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 15,93 m², ako aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v podiele 1593/591115, nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 15,39 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1539/591115, nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 16,08 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1608/591115, nebytový priestor č. X/XX, suterén o výmere 16,08 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1608/591115 a nebytový priestor č. X/XX a suterén o výmere 16,08 m², ako aj podiel na spoločných častiach a zariadeniach v podiele 1608/591115, zapísané na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Z. R., katastrálny odbor, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania.

3. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Podľa § 20 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení za úkony právnych služieb vykonané pred dňom nadobudnutia účinnosti tejto vyhlášky patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov.

7. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v zneniach účinných do 31.05.2009 a podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

8. Pre účely výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby poskytnuté právnym zástupcom žalobkyne súd uvádza, že výpočtovým základom pre rok 2007 bola suma 591,58 Eur, pre rok 2010 suma 721,40 Eur, pre rok 2011 suma 741,- Eur, pre rok 2012 suma 763,- Eur a pre rok 2015 ide o sumu 839,- Eur.

9. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013 do 28.02.2017 Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

10. Z obsahu súdneho spisu súd priznal náhradu trov konania nasledovne:

- Prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 18.10.2007 (§ 11 ods.1, § 14 ods.1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 45,51 Eur + režijný paušál v sume 5,91 Eur + 19 % DPH =61,20 Eur
- Podanie odvolania zo dňa 21.11.2007 (§ 11 ods.1, § 14 ods. 2 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 22,75 Eur + 5,91 Eur + 19 % DPH =.....34,- Eur
- Účasť na pojednávaní dňa 18.11.2010 (§11 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 55,49 Eur + 7,21 Eur + 20 % DPH =75,20 Eur
- Účasť na pojednávaní dňa 10.11.2011 (§ 11 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 57,- Eur + 7,41 Eur + 20 % DPH =77,30 Eur
- Účasť na pojednávaní dňa 23.02.2012 (§ 11ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 58,69 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH =79,60 Eur
- Podanie odvolania zo dňa 10.04.2012 (§ 11 ods.1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 58,69 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH =79,60 Eur
- Účasť na pojednávaní dňa 07.10.2015 (§ 11 ods.1 písm. a), § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 32,27 Eur + 8,39 Eur + 20 % DPH =.....48,80 Eur
- Podanie odvolania zo dňa 29.10.2015 (§ 11 ods.1, § 14 ods.1 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 32,27 Eur + 8,39 Eur + 20 % DPH =.....48,80 Eur
- Trovy konania spolu predstavujú sumu 504,50 zaokrúhlene smerom nahor....505,- Eur.

11. Súd nezapočítal z dôvodu zásady hospodárnosti konania duplicitne právny úkon - prevzatie a príprava Advokátskej kancelárie Mojžiš a partneri, s.r.o. zo dňa 16.10.2017, nakoľko už dňa 18.10.2007 prišlo k právnomu zastúpeniu žalobcu V.. B. G..

12. Nakoľko mal žalobca plný úspech vo veci, súdny úradník zaviazal žalovaného na nahradenú trov konania žalobcu, a to k rukám jeho právneho zástupcu.

13. Na základe týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdny úradník rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, žalovaného zaviazal na náhradu účelne vynaložených trov konania žalobcu.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie ani dovolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.