

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117011777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Mitterpáka a prísediacich Jozefa Ambruša a Jána Drábika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.1.2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

L.
uznávajú sa vinnými, že

obžalovaní: X.

1./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe od apríla 2015 naviedol I. aby dňa 20.4.2015 uzavrel v Košiciach na ul. Q. úverovú zmluvu č. 8500111737, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08- € od 1.6.2015 vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 420,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie W. o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu E. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V. ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou, aby s X. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol X. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto spoločnosti V., spôsobili škodu vo výške 1.910,88,- € a R.o ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver X. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu X. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

-3-

8T/33/2017

2./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe apríla 2015 naviedol I. aby dňa 20.4.2015 uzavrel v Košiciach na ul. Mlynskej so spoločnosťou V. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08,- € od 1.6.2015 vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 420,80,- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie W. o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený B.. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby W. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol X.i poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto spoločnosti V., spôsobili takto škodu vo výške 1910,88- € a R.o ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver X. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu X.

zadovážením nepravdivého rozhodnutia W.e o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

obžalovaný A.

3./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, dňa 04.03.2015 A.o podpísal v S.5, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08- € od 10.4.2015 vždy k 10. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 302,30,- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie W. o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČOSB, a.s., na meno A. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto

-4- 8T/33/2017

spoločnosťou aby s A. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol A. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto spoločnosti V. spôsobili škodu vo výške 1.698,56- € a R.o ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver A. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu A. zadovážením nepravdivého rozhodnutia W. o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

obžalovaný O.

4./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe februára 2015 naviedol I. aby dňa 17.2.2015 podpísal v Košiciach na ul. Mlynskej so spoločnosťou V. úverovú zmluvu č., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,17- €, od 1.4.2015 vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 452,30- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie W.e o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený B. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosťou H., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s O. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol O. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto od spoločnosti V., spôsobili škodu vo výške 1.933,97- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver O. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu O. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

5./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe februára 2015 naviedol I.

-5- 8T/33/2017

F. aby dňa 17.2.2015 podpísal v Košiciach na ul. Mlynskej so spoločnosťou V. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.230,- €, ktorý mal splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,69- €, od 3.4.2015 vždy k 3. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 452,30- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V. ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s O. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol I. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto spoločnosti V., spôsobili škodu vo výške 1.586,29- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver O. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu O. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

obžalovaný Q.

6./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe apríla 2015 naviedol L.T. aby dňa 13.5.2015 podpísal v Košiciach na ul. Mlynskej so spoločnosťou V. úverové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, kde predmetom

zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 52,88- €, od 16.6.2015 vždy k 16. dňu toho ktorého mesiaca a predmetom zmluvy č.. bolo poskytnutie úveru vo výške 1.080,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 24,69- €, od 16.6.2015 vždy k 16. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadostiach o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 415,80- €, a k žiadostiam doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu

-6-

8T/33/2017

č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s Q. uvedené zmluvy uzavrel, na základe čoho boli Q. poskytnuté predmetné úvery, ktoré nesplácal, čím takto spoločnosti V., spôsobili škodu vo výške 2.963,28- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úvery Miroslavovi Ďuraškovi hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na ich poskytnutie a zároveň poskytol pomoc pri spáchaní tohto zločinu Q. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

obžalovaný X.

7./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe februára 2015 Q. k vyplneniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 26.2.2015, na základe ktorej R. ako viazaný finančný agent spoločnosti V. s.r.o., so sídlom V., umožnil získať úver X. vo výške 1.500,- € aj napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a to tým, že k žiadosti o úver doložil nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku X. vo výške 450,80- € a nepravdivý výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo B.. na meno X. B. na základe čoho spoločnosť V. vo výške 1.500,- €, ktorý nesplácal a tak na základe dohody JU. o poskytnutí osobných údajov X. k získaniu finančných prostriedkov od spoločnosti V., poskytli pomoc pri spáchaní tohto prečinu R., ktorý na základe tejto pomoci umožnil získať úver tomu o ktorom vede, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie, čím takto spôsobili spoločnosť H. škodu vo výške 1.933,97- €,

8./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe februára 2015 Q. po

-7-

8T/33/2017

spoločnej dohode s JU. k vyplneniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.2.2015, na základe ktorej R. ako viazaný finančný agent spoločnosti V.52, umožnil získať úver JU. vo výške 1.500,- € aj napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a to tým, že k žiadosti o úver doložil nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku X. vo výške 450,80- € a nepravdivý výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo B., na základe čoho spoločnosť V. poskytla úver osobe X. vo výške 1500,- €, ktorý nesplácal a tak na základe dohody X. Z. o poskytnutí osobných údajov X. a k získaniu finančných prostriedkov od spoločnosti V. poskytli pomoc pri spáchaní tohto prečinu R. ktorý na základe tejto pomoci umožnil získať úver tomu o ktorom vede, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie, čím takto spôsobili spoločnosti V. škodu vo výške 1.933,97- €,

obžalovaný I.

9./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe mája 2015 I. aby dňa 19.5.2015 podpísal v S.o spoločnosťou V. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.080,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,07- € počnúc od 1.7.2015 vždy k prvému dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 452,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č..a zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V. ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s A. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol A. poskytnutý predmetný úver, ktorý nespláca, čím takto spoločnosti V., spôsobili škodu

-8-

8T/33/2017

vo výške 1.332,45- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver A. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu A.i zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

10./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe mája 2015 l. aby dňa 19.5.2015 podpísal v S. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 52,88- € počnúc od 1.7.2015 vždy k prvému dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojim podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 452,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č.. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V. ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s A. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol A. poskytnutý predmetný úver, ktorý nespĺcal, čím takto spoločnosti V..., so sídlom V. spôsobili škodu vo výške 1.903,68- € a R.o ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver A.i hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu A. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

obžalovaný I.

11./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, dňa 25.03.2015 l. podpísal v S. so spoločnosťou V. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08- €, -9- 8T/33/2017

od 1.5.2015 vždy k prvému dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojim podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 420,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo B.. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s I. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho boJ. poskytnutý predmetný úver, ktorý nespĺcal, čím takto spoločnosť H. W., so sídlom V. spôsobili škodu vo výške 1.857,80- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver I. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu I. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

12./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru dňa 25.03.2015 l.a podpísal v S. so spoločnosťou V., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08- € počnúc od 1.5.2015 vždy k prvému dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojim podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 420,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo B. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosť H., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s I. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol I. poskytnutý predmetný úver, ktorý nespĺcal, čím takto spoločnosti V. s.r.o., so sídlom V. spôsobili škodu vo výške 1.857,80- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úveY. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu

-10-

8T/33/2017

I. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

obžalovaná Z.

13./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe apríla 2015 Z. poskytla R. svoje osobné údaje k vyplneniu úverovej zmluvy E.5 zo dňa 5.5.2015, na základe ktorej R. ako viazaný finančný agent spoločnosti V. so sídlom V. 9X O. IČO: XXXXXXXXX, umožnil získať úver Helene Korovej vo výške 1.500,- € aj napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a to tým, že k žiadosti o úver doložil nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku Z. vo výške 452,80- € a nepravdivý výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený E., na základe čoho spoločnosť M. poskytla úver osobe Z. vo výške 1.500,- €, ktorý nesplácal a takto Z. poskytnutím svojich osobných údajov k získaniu finančných prostriedkov od spoločnosti V. poskytla pomoc pri spáchaní tohto prečinu R.i, ktorý na základe tejto pomoci umožnil získať úver tomu o ktorom vedel, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie, čím takto spôsobili spoločnosti V. škodu vo výške 1.933,97- €,

14./- v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe apríla 2015 Z. svoje osobné údaje k vyplneniu úverovej zmluvy č.. zo dňa 5.5.2015, na základe ktorej R. ako viazaný finančný agent spoločnosti V., so sídlom V., H.2, umožnil získať úver Z. vo výške 1.080,- € aj napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a to tým, že k žiadosti o úver doložil nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku Z. vo výške 452,80- € a nepravdivý výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený E., na meno Z. KR. na základe čoho spoločnosť V. poskytla úver osobe Z. vo výške 1.080,- €, ktorý nespláca a takto Z.

-11-

8T/33/2017

poskytnutím svojich osobných údajov k získaniu finančných prostriedkov od spoločnosti V. poskytla pomoc pri spáchaní tohto prečinu R. ktorý na základe tejto pomoci umožnil získať úver tomu o ktorom vedel, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie, čím takto spôsobili spoločnosti V. škodu vo výške 1.332,45- Eur,

obžalovaný I.

15./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe apríl 2015 naviedol I.ú aby dňa 09.04.2015 podpísala v S. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.050,- EUR, ktorý mala splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 61,07 EUR so splatnosťou ku 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom máj, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdila nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V. ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s O. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol O. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácala, čím takto spoločnosti V. spôsobili škodu vo výške 2.198,52 EUR, pričom škoda podľa priemernej D. úrokovej miery z úverov je 1.411,29 EUR a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver O. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu Beáte Gáborovej zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku,

16./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe apríl 2015 naviedol I. aby dňa 09.04.2015 podpísala v S. úverovú zmluvu č.

-12-

8T/33/2017

XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500 EUR, ktorý mala splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 87,24 EUR so splatnosťou ku 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom máj, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdila nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s O. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol O. F. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácala, čím takto spoločnosť H., spôsobili škodu vo výške 3.140,64 EUR, pričom škoda podľa priemernej úrokovej miery z úverov je 1.801,58 EUR a R.o ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver O. hoci vedel o tom, že

nesplňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu O. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku,

obžalovaní I.

17./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe marca 2015 naviedol J. aby dňa 17.3.2015 podpísal v S. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, . predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08- € počnúc od 1.5.2015 vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 456,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E.aobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s Y. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol Y. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto spoločnosť H.

-13-

8T/33/2017

XXXXXXXXX., spôsobili škodu vo výške 1.910,88- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver Y. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu Y. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

18./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, v presne nezistenej dobe marca 2015 naviedol I. aby dňa 17.3.2015 podpísal v S. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, . predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý mal splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 53,08- €, od 1.5.2015 vždy k 1. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 456,80- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby W. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol Y.i poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácal, čím takto spoločnosť V. spôsobili škodu vo výške 1.857,80- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver Y. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu Y.i zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

t e d a

obG. bodoch 4, 5/ rozsudku

- pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

-14-

8T/33/2017

obž. I. v bodoch 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 15, 16, 17 a 18/ rozsudku

- pokračovacím konaním naviedol iného, aby tento vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. A. v bode 3/ rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. X. v bodoch 1, 2/ rozsudku

- pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. Y. v bodoch 17, 18/ rozsudku

- pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. Q. v bode 6/ rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. JU. v bodoch 7, 8/ rozsudku

- úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. Z. v bodoch 13, 14/ rozsudku

-15- 8T/33/2017

- pokračovacím konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

obž. A. v bodoch 9, 10/ rozsudku

- pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. I. v bodoch 11, 12/ rozsudku

- pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obž. O. v bodoch 4, 5/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. I. v bodoch 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 15, 16, 17 a 18/ rozsudku

- účasť na pokračovacom zločine úverového podvodu spáchaného formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. ET. v bode 3/ rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obž. X. v bodoch 1, 2/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. Y. v bodoch 17, 18/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1,
-16- 8T/33/2017

ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. Q. v bode 6/ rozsudku

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. JU. v bodoch 7, 8/ rozsudku

- účastníctvo na pokračovacom zločine úverového podvodu spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. Z. v bodoch 13, 14/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obG. v bodoch 9, 10/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

obž. I. v bodoch 11, 12/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú :

obž. O.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

-17- 8T/33/2017

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

R.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. Y.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. Q.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

-18-

8T/33/2017

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. JU.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. Z.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. A.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

-19-

8T/33/2017

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. I.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obž. JT.

Podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že obžalovaným zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovaným ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 2T 49/17 zo dňa 17.7.2017 ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obG.

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1(jedného) roka.

-20-

8T/33/2017

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným X. nahradiť spoločne a nerozdielne škodu 3 821,76,- Eur, (tritisícosemstodvadsaťjeden eur a sedemdesiatšesť centov), A. škodu vo výške 1 486,24,- Eur (jedentisícštyristoosemdesiatšesť eur a dvadsaťštyri centov), S. škodu vo výške 2 431,- Eur (dvetisícštyristotridsaťjeden eur), O. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 3 520,26,- Eur (tritisícpäťstodvadsať eur a dvadsaťšesť centov) ,. nahradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 2 876,17,- Eur (dvetisícosemstosedemdesiatšesť eur a sedemnásť centov), X. škodu vo výške 3 867,94,- Eur (tritisícosemstošesťdesiatšedem eur a deväťdesiatštyri centov), A. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 3 228,89,- Eur (tritisícdivestodvadsaťosem eur a osemdesiatdeväť centov), I. škodu vo výške 3 714,08,- Eur (tritisícšedemstoštrnásť eur a osem centov), Z.j škodu vo výške 3 236,13,- Eur (tritisícdivestotridsaťšesť eur a trinásť centov). škodu vo výške 3 248,64,- Eur (tritisícdivestoštyridsaťosem eur a šesťdesiatštyri centov),. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 3 768,68,- Eur (tritisícšedemstošesťdesiatosem eur a šesťdesiatosem centov) a to poškodenej strane V. O. XXXX XXXX.

Obžalovaní a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podania odvolania, preto vyhotovil predseda senátu podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Obžalovaný môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie

-21-

8T/33/2017

v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.