

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117011777.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Mitterpáka a prísediacich Jozefa Ambruša a Jána Drábika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.1.2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná

P.

uznáva sa vinnou, že

1./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, dňa 08.01.2015 P. podpísala v S., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.380,- €, ktorý mala splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 43,64,- €, od 13.2.2015 vždy k 13. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdila nepravdivý údaj o tom, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 311,90,- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXX/XXXX v.edený v V. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s P.

-2-

8T/33/2017

uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol P. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácala, čím takto spoločnosti V. spôsobili škodu vo výške 1.571,04- € a R.o ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úveY.ej hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu P. zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

2./ - v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nespĺňa podmienky na uzavretie úveru, dňa 30.03.2015 P. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 660,- €, ktorý mala splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 23,35,- €, od 10.5.2015 vždy k 10. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v žiadosti o úver vedome svojím podpisom potvrdila nepravdivý údaj o tom, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 311,90,- €, a k žiadosti doložené nepravdivé rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmenený výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČW.. na meno P. zaobstaral a doložil viazaný finančný agent spoločnosti V., ktorý bol splnomocnený touto spoločnosťou aby s P. uvedenú zmluvu uzavrel, na základe čoho bol P. poskytnutý predmetný úver, ktorý nesplácala, čím takto spoločnosti V.. spôsobili škodu vo výške 770,55,- € a R. ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje umožnil získať úver P. hoci vedel o tom, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a zároveň aj poskytol pomoc pri spáchaní tohto prečinu P.ej zadovážením nepravdivého rozhodnutia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a pozmeneného výpisu z účtu,

t e d a

v bodoch 1, 2/ rozsudku

- pokračovacím konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak mu spôsobila malú škodu,
-3- 8T/33/2017

tým spáchala

v bodoch 1, 2/ rozsudku

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1 Trestného zákona,

za to sa odsudzuje :

Podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť škodu vo výške 2 408,58,- Eur (dvetisícštyristoosem eur a päťdesiatosem centov) poškodenej strane V.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice I podal na obžalovanú Dášu Fráterovú a ďalších 15 spoluobžalovaných obžalobu pre skutky, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti obžaloby a konanie obžalovanej kvalifikoval ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1 Tr. zák.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej, pretože mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej a pritom obžaloba bola obžalovanej riadne doručená, obžalovaná vzala termín na vedomie, súhlasila s tým, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti, pretože sa dlhodobo zdržiava v zahraničí.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovanej z prípravného konania, ktorá bola vykonaná zákonným spôsobom a z tejto výpovede vyplýva jednoznačný záver, že obžalovaná sa k spáchaniu skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba v celom rozsahu priznala, potrebovala nejaké peniaze a Hanko, ktorý

-4- 8T/33/2017

vybavoval pôžičku pre jej svokra jej povedal, že vie vybaviť pôžičku aj pre ňu. Ona len podpísala papiere predložené Hankom s tým, že ak sa jej niekto bude pýtať, tak že poberá invalidný dôchodok vo výške 320,- Eur. Keď vybrala peniaze z účtu vo výške 1 300,- Eur, tak z týchto peňazí dala 300,- Eur Hankovi a ten jej povedal, že ak bude splácať tak 20 dní, môže požiadať o novú pôžičku. Pretože potrebovala peniaze, znova sa obrátila na Hanku s tým, že potrebuje vybaviť pôžičku. Hanko jej povedal, že vysoká suma sa nebude dať vybaviť, len menej, a za to chcel 100,- Eur. Okrem vlastného priznania je usvedčovaná aj pripojenými listinnými dôkazmi z ktorých vyplýva jednoznačný záver, že obžalovaná predložila potvrdenie o tom, že je invalidná dôchodkyňa, aj keď táto skutočnosť nebola pravdivá a na základe toho jej bol aj poskytnutý úver, ktorý nesplácala.

Zhodnotiac takto vykonané dôkazy, každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaná tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej naplnila pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1 Tr. zák. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy a vzhľadom

k tomu , že u obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, poľahčujúce okolnosti súd zistil podľa ust. § 36 písm. j, l, teda že obžalovaná sa priznala k spáchaniu skutkov v celom rozsahu, pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, teda nebola doposiaľ súdne trestaná a dospel k záveru, že trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s primeraným odkladom na skúšobnú dobu bude pre nápravu obžalovanej postačujúci. Pretože obžalovaná svojim konaním spôsobila škodu poškodenej organizácii, súd ju zaviazal k náhrade spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

-5-

8T/33/2017

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.