

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205218
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617205218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská legálna metrológia, n. o., so sídlom Hviezdoslavova 31, Banská Bstrica, IČO: 37 954 521 proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. M., o zaplatenie 68,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 68,40 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 34,20 eur od 08.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 34,20 eur od 22.06.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 34,20 eur od 08.07.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 34,20 eur od 22.06.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o sume ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.07.2017, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 68,40 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, titulom nezaplatenej faktúry za vykonané metrologické úkony pre žalovaného.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 26.09.2017 platobný rozkaz č.k. 8C/21/2017-31, ktorým vyhovel podanej žalobe.

3. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/21/2017-49 zo dňa 11.02.2017 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil.

4. Nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd s poukazom na § 177 ods. 2 CSP, vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä objednávkami, pracovnými listami, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu dostupnými na www.slm.sk <<http://www.slm.sk>> a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5.1. Na základe písomných objednávok žalovaného zo dňa 02.06.2016 a zo dňa 21.06.2016 (č.l. 9-10) vykonal žalobca pre žalovaného metrologické služby - overenie meradiel, ktoré sú podrobne špecifikované v pracovných listoch č. XXXXXXXXXXXPLXX zo dňa 22.06.2016 a č. XXXXXXXXXXXPLXX zo

dňa 06.06.2016. Vykonanie týchto úkonov a prevzatie ich výsledkov, potvrdil žalovaný svojimi podpismi na predmetných pracovných listoch (č.l. 11-12).

5.2. Cenu vykonaných metrologických výkonov žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2016 v sume 34,20 eur so splatnosťou 21.06.2016 (č.l. 13) a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2016 v sume 34,20 eur so splatnosťou 07.07.2016 (č.l. 14).

5.3. Podľa článku V., bod 1 všeobecných obchodných podmienok žalobcu, v prípade omeškania úhrady fakturovanej sumy sa objednávateľ zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy, ak si ju vykonávateľ uplatní.

5. Podľa § 1 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

5.1. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

5.2. Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa.

5.3. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

5.4. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

5.5. Podľa § 536 ods. 2, 3 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci, alebo hmotne zachytený výsledok inej

činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá, alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

5.6. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

5.7. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

5.8. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

6. Uzavretie zmluvy o dielo je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa skladá z návrhu zmluvy a z jeho prijatia. Základnou podmienkou návrhu zmluvy je jeho dostatočná určitosť a jednoznačné vyjadrenie

prejavu vôle navrhovateľa, že chce uzavrieť zmluvu o dielo. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné včasné konanie z ktorého možno vyvodiť jej súhlas je prijatím návrhu (§ 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka). Prijatie návrhu sa môže uskutočniť akymkoľvek, včas urobeným spôsobom pokiaľ zákon alebo návrh zmluvy neustanovujú určitú formu.

7. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že strany sporu a to žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ, uzatvorili zmluvy o dielo tým spôsobom, že žalobca akceptoval písomné objednávky žalovaného a objednané metrologické výkony uskutočnil. Vykonanie diela žalobca preukázal žalovaným potvrdenými pracovnými listami č. XXXXXXXXXXPLXX zo dňa 22.06.2016 a č. XXXXXXXXXXPLXX zo dňa 06.06.2016. Za vykonané metrologické úkony následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 34,20 eur splatnú dňa 21.06.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 07.07.2016, ktoré žalovaný nezaplatil.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval nárok žalobcu za preukázaný a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z jednotlivých čiastkových súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti konkrétnej faktúry, ktorou bola daná suma žalovanému vyúčtovaná (výška úroku z omeškania je určená podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

9. Zároveň s poukazom na článok V. všeobecných obchodných podmienok žalobcu, súhlas a oboznámenie s ktorými žalovaný potvrdil svojím podpisom na predmetných pracovných listoch, súd uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne a to opätovne z jednotlivých čiastkových súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie špecifikovaných faktúr, ktorým dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ktorý bol v spore úspešný, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.