

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202605.5

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, Č., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, Čadca, o zaplatenie 3.469,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 22.3.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.469,92 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.469,92 € od 16.2.2017 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka uzatvorila so žalovaným dňa 24.6.2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: XXXXXXXX a bol mu poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.792,47 € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 59,75 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 6.5.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.469,92 € čo predstavuje konečný dlh žalovaného.

3. Na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu súdu predložil zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro PREMIUM č.l. 8 vrátane obchodných podmienok č.l. 9, 10, návratku od H. F., z ktorej vyplýva, že súhlasí s novým aktuálne schváleným úverovým rámcom. Uvedená návratka je zo dňa 22.12.2006 č.l. 11. Ďalej súdu predložili výpis z pôžičkovej karty Quatro PREMIUM č.l. 14 až 32.

4. Následne dňa 30.6.2017 došiel súdu návrh na zmenu strán sporu na strane žalobcu, na základe ktorého návrhu súd uznesením č.k. 16Csp/28/2017-49 zo dňa 10.7.2017 pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne vyjadril dňa 31.8.2017. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s predložených listinných dôkazov nevyplýva na základe akej skutočnosti a akým spôsobom žalovaný vyrátal sumu, ktorú mu má dlhovať. Nebol uvedený matematický výpočet sumy, ktorej sa žalobca domáha. Je nesporné, že na predmetnej kreditnej karte prebiehali ako kreditné tak aj debetné transakcie, avšak je na žalobcovi, aby niesol dôkazné bremeno a teda, aby preukázal aká suma bola vyplatená a aká suma debetných transakcií bola uskutočnená a akej sumy sa v konaní domáha. Bol dohodnutý so žalobcom, že mu bude svoj záväzok splácať a tento mu aj spláca, aj v súčasnosti po 50,-€ mesačne. Napriek tejto skutočnosti nemá riadne vyčíslený zostatok tohto záväzku a záväzok 3.469,92 € neuznáva, nakoľko nie je tento reálnym záväzkom, ktorý by vyplýva z listinných dôkazov. Zároveň poukázal na skutočnosť a to na ustanovenie § 92 ods.8 Zákona č. 483/2011 Z.z., na základe ktorého ustanovenia, ak napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzku vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informácie o jednotlivých iných záväzkových vzťahov medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Má za to, že nebol dôvod na postúpenie pohľadávok a to z toho dôvodu, že predmetný záväzok uhradza o čom bol aj žalobca upovedomený a nebol dôvod predmetnú pohľadávku postupovať na tretí subjekt, ktorý nie je bankou. Z uvedeného žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

6. Dňa 26.1.2018 súdu došlo späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu. Žalobca udáva v žalobnom návrhu, že berie žalobu o zaplatenie 3.469,92 € s príslušenstvom voči žalovanému späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiada vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby. Náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému si neuplatňujú.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods.1, 2 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť s častí, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na dispozitívne právo žalobcu nakladať s návrhom a taktiež na tú skutočnosť, že k späťvzatiu žalobného návrhu došlo pred prvým pojednávaním, kedy sa na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, súd návrhu žalobcu vyhovel a konanie v celom rozsahu zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, na základe ktorého ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade vzal žalobca ním podaný žalobný návrh v celom rozsahu späť bez odôvodnenia, ktoré by preukázalo, že k späťvzatiu návrhu došlo zavinením žalovaného, preto má súd za to, že žalobca

procesne zavinil zastavenie konania a z tohto dôvodu aj súd priznal náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania a o vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).