

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200770
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620200770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej V., proti žalovanej G., o zaplatenie 967,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.3.2020 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 967,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.2.2020 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 29.12.2006 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 194,98 € a bola povinná pôvodnej žalobkyňi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 39,83 €. Pôvodná žalobkyňa ďalej vysvetlila, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pôvodná žalobkyňa vystavila ku dňu 11.2.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 967,32 €. Keďže žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.2.2020, pôvodná žalobkyňa požadovala aj zákonné úroky z omeškania od 21.2.2020 až do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2020 pôvodná žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobkyne, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola postúpená na terajšiu žalobkyňu, ktorá zároveň vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania. Súd uznesením zo dňa 19.8.2020 č.k. 4Csp/13/2020-99 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

4. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 29.4.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyni bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 24.3.2022, na pojednávanie sa však bez ospravedlnenia nedostavila, rovnako ako jej právny zástupca. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 25.3.2022, svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žiadosťou o aktiváciu karty T-Mobile zo dňa 19.12.2006 žalovaná požiadala pôvodnú žalobkyňu o poskytnutie úveru s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaná požiadala o úverový rámec vo výške 18 000 Sk s pevnou mesačnou splátkou 600 Sk. Žalovaná v tejto žiadosti zároveň vyhlásila, že pred jej podpisom sa oboznámila s Cenníkom, výškou Štandardnej úrokovej sadzby a výškou Sankčnej úrokovej sadzby. Pôvodná žalobkyňa túto žiadosť schválila dňa 29.12.2006, čím sa v zmysle článku II. bodu 2. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“) stala uvedená žiadosť Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. V časti II. bode 9 zmluvy sa strany dohodli, že úverový rámec je možné na základe dohody banky a klienta zvýšiť.

7. Z výpisu z kartového účtu žalovanej, vystaveného pôvodnou žalobkyňou k 11.2.2020, vyplýva, že k uvedenému dňu bola štandardná úroková sadzba 18 % ročne, výška štandardnej splátky 39,83 € a výška povinnej splátky na úhradu 967,32 €. Podľa tohto výpisu žalovaná za obdobie od 29.12.2006 do 31.12.2008 čerpala z úveru celkom sumu 39 800 Sk (1 321,12 €) a uhradila sumu 19 598 Sk (650,53 €) a za obdobie od 1.1.2009 do 31.1.2020 vyčerpala sumu 1 246,39 € a uhradila sumu 4 819,80 €.

8. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto zmluve vyplýva, že predmetom rámcovej zmluvy bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. Ďalej sa v rámcovej zmluve dohodlo, že konkrétne pohľadávky, ktoré sa majú postúpiť, budú určené v jednotlivých Žiadostiach o postúpenie a prevod, pričom dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu Žiadosti o postúpenie a prevod od postupcov postupníkovi.

9. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod z 11.5.2020 (kde pôvodná žalobkyňa a VÚB Leasing, a.s. vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník), vyplýva, že predmetná pohľadávka voči žalovanej sa s odvolaním na rámcovú zmluvu postupuje na žalobkyňu k dátumu prevzatia, t.j. k 29.5.2020.

10. Listom zo dňa 2.6.2020 pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobkyňu. Uvedená zásielka bolo odovzdaná na poštovú prepravu dňa 2.6.2020.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

13. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

15. Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Jedná sa o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSÚ, keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Súd v súvislosti s predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere poukazuje na znenie § 4 ods. 5 ZoSÚ, podľa ktorého veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú medzi sebou uzavreli pôvodná žalobkyňa a žalovaná, neobsahuje žiaden údaj o výške úrokovej sadzby. V zmluve sa uvádza len vyhlásenie žalovanej, že pred podpisom tejto žiadosti sa oboznámila s Cenníkom, výškou štandardnej úrokovej sadzby a výškou sankčnej úrokovej sadzby. Rovnako zmluva neobsahuje žiaden údaj o poplatkoch, ktoré bude veriteľ žalovanej účtovať v súvislosti s touto zmluvou. Poplatky sú uvedené len v Obchodných podmienkach, čo ale v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ nepostačuje, keďže toto ustanovenie výslovne vyžaduje, aby nielen úroky, ale aj poplatky boli uvedené priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom súd dospel k záveru, že pôvodná žalobkyňa nemohla od žalovanej požadovať žiadne úroky ani poplatky a žalovaná bola povinná jej vrátiť len tie peňažné prostriedky, ktoré na základe predmetnej úverovej zmluvy vyčerpala. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná za obdobie od 29.12.2006 do 31.1.2020 čerpala z poskytnutého úveru celkom sumu 2 567,51 € (1 321,12 + 1 246,39) a uhradila naň dokopy 5 470,33 € (650,53 € + 4 819,80 €). So zreteľom na to, že žalovaná pôvodnej žalobkyni uhradila vyššiu sumu ako vyčerpala, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalovaná síce mala v konaní plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá, súd jej však nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).