

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204596
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516204596.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, C., o zaplatenie 413,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia istiny v sume 222,82 eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 222,82 eur od 16.07.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 190,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy

zo sumy 305,69 eur od 16.07.2016 do 26.01.2017

zo sumy 300,69 eur od 27.01.2017 do 30.03.2017

zo sumy 295,69 eur od 04.03.2017 do 27.03.2017

zo sumy 290,69 eur od 28.03.2017 do 23.05.2017

zo sumy 280,69 eur od 24.05.2017 do 26.09.2017

zo sumy 250,69 eur od 27.09.2017 do 30.11.2017

zo sumy 220,69 eur od 01.12.2017 do 02.01.2018

zo sumy 190,69 eur od 03.01.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 47,86 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 22.08.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 413,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 413,51 eur od 16.07.2016 do zaplatenia a trovy konania. V odôvodnení uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty D., Z..G.. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.050 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalobca uviedol, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením

na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 08.07.2016 nový výpis z bankovej knihy s končným stavom ku dňu 30.06.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 413,51 eur. Právny predchodca žalobcu si z dlžnej sumy uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Žalobca za dôkazy označil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., Z..G.. zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z účtu žalovaného zo dňa 08.07.2016 a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou X. Q. R., Z..G...

3. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 20.03.2017 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca D. Ú. H., Z..G..., a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Podaním zo dňa 23.01.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2018 predložil žalobca špecifikáciu žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie žaloby a upravil petit žaloby. V podaní uviedol, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX vyplnil žiadosť o aktiváciu C. Y. L. a v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu C. Y. L. zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa XX.XX.XXXX, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žalobca uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty, pričom žalovaný ako majiteľ tejto karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného podľa žalobcu vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Žalobca uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.050 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 35 eur mesačne, pričom žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.11.2011 ako vyplýva z výpisu z kartového účtu a v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 04.09.2013 vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uviedol, že právnym predchodcom žalobcu bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver, časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov sa časť na odplatu a z uvedeného nie je možné na začiatku určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Uviedol, že v nimi predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2011 a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná úroková sadzba ako aj výške schváleného úverového rámca 1.050 eur a výške štandardnej splátky 35 eur bol žalovaný každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a úver preto nie je bezúročný. Žalovaný plnil v prospech kartového účtu sumu vo výške 2.277,13 eur a čerpal 2.690,64 eur. Uplatnená suma 413,51 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 231,76 eur, z poplatkov vo výške 34,72 eur, zo štandardného úroku vo výške 73,93 eur a zo sankčného úroku vo výške 73,10 eur. Žalobca uviedol, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 107,82 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň oznámil, že žalovaný počas konania zaplatil časť svojho dlhu a to platbou zo dňa 26.01.2017 sumu 5 eur, platbou zo dňa 03.03.2017 sumu 5 eur, platbou zo dňa 27.03.2017 sumu 5 eur, platbou zo dňa 23.05.2017 sumu 10 eur, platbou zo dňa 26.09.2017 sumu 30 eur, platbou zo dňa 30.11.2017 sumu 30 eur, platbou zo dňa 02.01.2018 sumu 30 eur a z toho dôvodu berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 115 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť mu časť poplatku. Z dôvodu čiastočného späťvzatie žaloby upravil petit žalobného návrhu a navrhol žalovaného zaviazat' zaplatiť žalobcovi sumu 190,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy zo sumy 305,69 eur od 16.07.2016 do 26.01.2017, zo sumy

300,69 eur od 27.01.2017 do 30.03.2017, zo sumy 295,69 eur od 04.03.2017 do 27.03.2017, zo sumy 290,69 eur od 28.03.2017 do 23.05.2017, zo sumy 280,69 eur od 24.05.2017 do 26.09.2017, zo sumy 250,69 eur od 27.09.2017 do 30.11.2017, zo sumy 220,69 eur od 01.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 190,69 eur od 03.01.2018 do zaplattenia a náhradu trov konania. K vyjadreniu priložil vypovedanie zmluvy a vyhlásenie okamžitej splatnosti dlžného zostatku zo dňa XX.XX.XXXX, doručenku a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko bola žaloba vzatá v časti späť pred začatím predbežného prejednanie sporu resp. pred začatím pojednávania súd konanie v časti o zaplattenie sumy 222,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 222,82 eur od 16.07.2016 do zaplattenia zastavil.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie kde vykonal dokazovanie žalobou, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty, obchodnými podmienkami, výpisom z pôžičkovej karty, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6Csp/24/2016 - 36 zo dňa 20.03.2017, špecifikáciou žalovanej sumy a čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 23.01.2018, vyhlásením okamžitej splatnosti dlhu, cenníkom, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

10. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX vyplnil Žiadosť o aktiváciu C. Y. L. a v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu C. Y. L. zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bola uvedená žiadosť schválená dňa XX.XX.XXXX.

11. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu (08.07.2016) mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.050 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 35 eur mesačne, pričom žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.11.2011.

12. Listom zo dňa 04.09.2013 vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. List bol žalovanému doručený dňa 10.09.2013.

13. Žalovaný čerpal z kartového účtu (debetné transakcie) sumu vo výške 2.690,64 eur a plnil v prospech kartového účtu sumu vo výške 2.277,13 eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Zo žalobcom predložených dôkazov má súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., Z..G.. v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou na ktorú sa vzťahuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval vec podľa Občianskeho zákonníka, pretože na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa názoru súdu účinná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Súd má ďalej preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniaми zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., Z..G.. a neuhradzoval splátky úveru tak, ako bolo dohodnuté

v zmluve riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok žalobca dňa 04.09.2013 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie celej dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 20.05.2014 predstavovala sumu 1.349,96 eur. Keďže žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady dlžná suma ku dňu 08.07.2016 bola vo výške 413,51 eur, nakoľko žalovaný čerpal z kartového účtu (debetné transakcie) sumu vo výške 2.690,64 eur a plnil v prospech kartového účtu sumu vo výške 2.277,13 eur. Žalovaný po podaní žaloby vykonal čiastočné úhrady platbou zo dňa 26.01.2017 sumu 5 eur, platbou zo dňa 03.03.2017 sumu 5 eur, platbou zo dňa 27.03.2017 sumu 5 eur, platbou zo dňa 23.05.2017 sumu 10 eur, platbou zo dňa 26.09.2017 sumu 30 eur, platbou zo dňa 30.11.2017 sumu 30 eur, platbou zo dňa 02.01.2018 sumu 30 eur. Po podaní žaloby žalobca zobral žalobu späť v časti sumy 222,82 eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 222,82 eur od 16.07.2016 do zaplatenia.

27. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami vznikol zmluvný vzťah, v ktorom si žalovaný nesplnil svoju povinnosť preukázanú listinnými dôkazmi. Súd preto považoval žalobu, čo sa týka nesplatenej istiny 190,69 eur za dôvodne podanú a žalobe v tejto časti vyhovel.

28. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, preto súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne prihládajúc na čiastočné úhrady žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Peňažné plnenie, ktoré bolo predmetom konania vo veci samej v sumárnom vyčíslení predstavuje sumu 413,51 eur s príslušenstvom, pričom žalobca mal úspech v sume 305,69 eur s príslušenstvom a neúspech v sume 107,82 eur, kde má súd preukázané, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže neuviedol dôvod spätvzatia. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu v rozsahu 73,93 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 26,07 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 47,86 % (73,93 % - 26,07 %). Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejšou stranou žalobca a súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 47,86 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh