

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/362/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612214172  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1612214172.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, dieťa rodičov: matka - D. F. O., nar. XX.XX.XXXX, F. E. XX, otec - X.D., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, F., zast. KORABOVA & LOVICH s.r.o., Záborského 42, Bratislava o návrhu matky na určenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec X.D., nar. XX.XX.XXXX, je povinný zaplatiť k rukám matky na zročnom výživnom za obdobie od 26.11.2012 do 30.01.2018 sumu 2.133,40 Eur a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške mesačnej splátky 180,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.11.2012 sa matka maloletej domáhala určenia výživného od otca maloletej. Rozsudkom zo dňa 24.09.2015 č. k. 9P/362/2012-99 súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 90,- eur mesačne počnúc dňom 26.11.2012. Zároveň určil povinnosť uhradiť otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 26.11.2012 do 30.09.2015 v sume 2.565,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. v časti určeného výživného rozsudok nadobudol dňa 24. 10.2015 právoplatnosť. voči výroku o zročnom výživnom sa otec odvolal. Krajský súd uznesením zo dňa 13.03.2017 č. k. 11CoP/714/2015-161 na odvolanie otca rozsudok Okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný zaoberať sa trvajúcou vyživovacou povinnosťou starých rodičov zo strany otca a bude úlohou súdu zrušiť rozhodnutie o ustanovení opatrovníka otcovi a v konaní pokračovať s otcom maloletej ako účastníkom. Ďalej uviedol, že nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním v časti určenia bežného výživného, súd prvej inštancie znovu rozhodne len o výške zročného výživného a o podmienkach jeho zaplatenia. Tu bude potrebné vykonať dokazovanie k otázke výšky dobrovoľne zaplateného výživného v spornom období otcom, t. j. od podania návrhu matky až do nového rozhodnutia súdu prvej inštancie.

2. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

3. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

4. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

15. Súd v prvom rade uznesením zo dňa 05.06.2017 zrušil uznesenie č.k. 9P/362/2012-21 zo dňa 09.12.2013, ktorým bola otcovi maloletej ustanovená opatrovníčka. Súd ďalej konal s otcom maloletej ako účastníkom konania. Súd doručil otcovi riadne do vlastných rúk výzvu na predloženie dôkazov preukazujúcich úhradu výživného a preukázanie svojich pomerov.

16. Otec sa k výzve vyjadril, že do leta roku 2017 bol v zahraničí, kde pracoval ako sezónny pracovník v poľnohospodárstve. Denná mzda mu postačovala na živobytie. V lete 2017 sa vrátil na Slovensko, pretože sa dozvedel o katastrofálnej situácii, v ktorej sa ocitla jeho dcéra. Rozhodol sa usadiť v mieste rodiska v J.. Zatiaľ sa mu nepodarilo zamestnať, lebo pracovných príležitostí je v tomto regióne málo. Je v súčasnosti evidovaný na úrade práce. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Snaží sa zamestnať, zúčastňuje sa neustále výberových konaní, avšak žiaľ zatiaľ bezúspešne. Žije v domácnosti s rodičmi, finančne mu pomáha aj jeho brat. Od 26.11.2012 do 24.09.2015 uhradil na výživnom 736,60 eur. Od právoplatnosti rozsudku, t. j. od 24.10.2015 platí pravidelne stanovené výživné v sume 90,- eur mesačne. Zároveň spolu s bežným výživným posielal ešte 40,- eur mesačne ako splátku zročného výživného.

17. Ďalej sa súd zaoberal tým, či je potrebné začať ex offo konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti rodičov otca voči maloletej, ktorá im bola určená rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/18/2004-34, právoplatný dňa 24.03.2005. Preštudovaním spisového materiálu týkajúceho sa maloletej bolo zistené, že na Okresnom súde Malacky prebiehalo pod sp. zn. 8P/93/2016 konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti starých rodičov k maloletej. Rozsudkom zo dňa 09.03.2017 č.k. 8P/93/2016-68 bola vyživovacia povinnosť starých rodičov E.D. a P.D. voči maloletej T. zrušená.

18. Súd doplnil dokazovanie ohľadom dobrovoľných platieb na výživnom zo strany otca od podania návrhu matkou na súd, t.j. od 26.11.2012 do rozhodnutia súdu, t.j. do 30.01.2018. Ďalej doplnil dokazovanie ohľadom majetkových pomerov na strane otca. Dokazovanie súd vykonal nasledovnými listinnými dôkazmi: poštové poukazy zo dňa 29.05.2015 na sumu 210,- eur, zo dňa 16.02.2015 na sumu 16,60 eur, zo dňa 16.02.2015 na sumu 70,- eur, zo dňa 16.12.2014 na sumu 70,- eur, zo dňa 14.11.2014 na sumu 60,- eur, zo dňa 17.10.2014 na sumu 70,- eur, zo dňa 13.06.2014 na sumu 80,- eur, zo dňa 07.01.2014 na sumu 40,- eur, zo dňa 30.08.2013 na sumu 40,- eur, zo dňa 18.06.2013 na sumu 40,- eur, potvrdenie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Revúca zo dňa 28.09.2017, poštové poukazy zo dňa 14.06.2016 na sumu 40m- eur, zo dňa 10.05.2017 na sumu 40,- eur, 12.06.2017 na sumu 40,- eur, 06.07.2017 na sumu 40,- eur, 11.08.2017 na sumu 40,- eur, 13.09.2017 na sumu 40,- eur, 06.10.2017 na sumu 40,- eur, 07.11.2017 na sumu 40,- eur, 04.12.2017 na sumu 40,- eur a 06.01.2018 na sumu 40,- eur, potvrdenie o vedení otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 20.10.2017, potvrdenia o vrátenej platbe zo dňa 11.08.2017, dňa 09.08.2016, 14.07.2016, poštový poukaz na adresu zo dňa 11.08.2017, zo dňa 13.09.2017 a dňa 06.10.2017, kontrolný preukaz otca a odpoveď slovenskej pošty, a.s. zo dňa 11.01.2018.

19. Otcovi bola určená povinnosť platiť výživné v sume 90,- eur mesačne od 26.11.2012. Do rozhodnutia súdu, teda do 30.01.2018 mal uhradiť na výživnom sumu 5.580,- eur (za 62 mesiacov). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec od podania návrhu na súd do rozhodnutia súdu uhradil celkom na výživnom 3.446,60 eur. Od právoplatnosti rozsudku v časti určeného výživného, teda od 24.10.2015 pravidelne mesačne platil bežné výživné v sume 90,- eur, teda uhradil celkom na bežnom výživnom do rozhodnutia súdu sumu 2.430,- eur ( 27 mesiacov x 90) a zročné výživné uhradil celkom v sume 1016,60 eur ako vyplýva z predložených poštových poukazov. Ide o nasledovné poukazy, ktoré boli aj matkou vyzdvihnuté na pošte: 18.06.2013 suma 40,- eur, 30.08.2013 suma 40,- eur, 07.01.2014 suma 40,- eur, 18.03.2014 suma 40,- eur, 13.06.2014 suma 80,- eur, 17.10.2014 suma 70,- eur, 14.11.2014 suma 60,- eur 16.12.2014 suma 70,- eur, 16.02.2015 suma 70,- eur, 16.02.2015 suma 16,60 eur , 29.05.2015 suma 210,- eur, 10.05.2017 suma 40,- eur, 14.06.2016 suma 40,- eur, 12.06.2017 suma 40,- eur, 06.07.2017 suma 40,- eur, 07.11.2017 suma 40,- eur, 4.12.2017 suma 40,- eur a 06.01.2018 suma 40,- eur. Matka uviedla, že poukaz zo dňa 10.05.2017 na pošte nevyzdvihla, avšak z odpovede Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 11.01.2018 vyplýva, že matke bol tento poukaz dňa 15.05.2017 vyplatený.

20. Z vyššie uvedeného vyplýva, že otec má na zročnom výživnom od podania návrhu na súd, t.j. od 26.11.2012 do rozhodnutia súdu, teda do 30.01.2018 uhradiť ešte 2.133,40 eur (5.580-2.430-1016,60 = 2.133,40).

21. Súd sa ďalej zaoberal žiadosťou otca o určenie povinnosti zaplatiť zročné výživné v splátkach. Poukázal na svoje majetkové pomery, ktoré mu neumožňujú sumu zročného výživného uhradiť jednorázovo do troch dní. Uviedol, že v roku 2012 ukončil vysokoškolské štúdium 2. stupňa na Trenčianskej univerzite, odbor špeciálna strojárnska technika. Po škole odišiel do zahraničia, nemal prax a jeho rodičia boli v dlhoch, nechcel im byť na obtiaž. Túlal som sa po Európe, robil tam na farmách, zbieral paradajky, jablká, robil aj v reštauráciách. V lete 2017 sa definitívne vrátil domov k rodičom, hľadá si tu intenzívne prácu. v zahraničí zarobil akurát tak, aby vyžil. Čo ušetril, to poslal matke ako výživné a zročné výživné. Rozhodol sa vrátiť na Slovensko, nakoľko dcéra sa pokúsila utiecť. Snaží sa nájsť si prácu v odbore, ktorý vyštudoval. Avšak berú ho ako absolventa, nakoľko nemá žiadnu prax. Poslal si toho času aj životopis do novej automobilky, ktorá sa bude otvárať pri Z.. Je evidovaný na ÚP ako nezamestnaný. K tomu, aby sa mohol uplatniť v automobilovom priemysle mu Úrad práce odporučil ešte absolvovať školenia. Býva u rodičov, ktorým prispieva 150 eur. Ďalšie základné náklady má 100 eur. Poukázal na to, že od vykonateľnosti rozhodnutia si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť a podľa svojich možností začal uhrádzať v splátkach aj zročné výživné. Má veľký záujem pravidelne sa stretávať so svojou dcérou, k čomu si podal aj návrh na súd. Ak by bol zaviazaný uhradiť celé zročné výživné jednorázovo, mohlo by to ohroziť jeho možnosť stretávať sa s dcérou, k čomu tiež potrebuje finančné prostriedky. Snaží sa zmeniť svoj život, nájsť si riadne zamestnanie. Predpokladá, že po absolvovaní kurzu na Úrade práce sa mu v lete podarí konečne zamestnať. Na pojednávaní konanom dňa 30.01.2018 žiadal, aby mohol zročné výživné uhradiť v splátkach po 180,- eur mesačne, teda tak, že bude zročné výživné uhradené do jedného roka.

22. Súd má za preukázané, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.07.2017 doteraz. Pravidelne sa zúčastňuje sedení na Úrade práce. Prácu si aktívne hľadá. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani hnuťelný väčšej hodnoty. Býva u rodičov v J.. Súd berúc do úvahy reálne majetkové pomery otca, má za to, že nie je v jeho možnostiach uhradiť zročné výživné jednorázovo. Zároveň však má súd za to, že doteraz poukazovaná splátka 40,- eur mesačne je neprimerane nízka. Návrh otca na určenie splátok tak, aby bolo zročné výživné uhradené do jedného roka sa dá, vzhľadom k reálnym pomerom otca, akceptovať. Mesačná splátka zročného výživného tak bude 180,- eur, čo zabezpečí matke spolu s bežným výživným, riadne pokryť všetky potreby maloletej. Súd má za to, že nebude poškodený záujem maloletej pri takto stanovenej splátke výživného. Navyše je maloletá chránená tým, že ak sa povinný omešká čo i len s jednou splátkou, bude povinný uhradiť zvyšné dlžné výživné jednorázovo. Súd prihliadol aj k tomu, že otec prejavuje záujem o stretávanie sa s maloletou, na súde sa vedie konanie o úprave styku otca s maloletou. Vzhľadom na bydlisko otca, ktoré je vzdialené od bydliska maloletej cca. 270 km, bude musieť otec pri realizácii styku s maloletou vynakladať nemalé finančné prostriedky. Je v záujme maloletej otcovi ponechať možnosť mať financie na realizovanie jeho stretávania sa s maloletou. V neposlednom rade má súd za to, že povinnosť zaplatiť výživné by mala byť určená tak, aby povinný aj reálne túto povinnosť mohol splniť. Nie je v záujme maloletej, aby bol otec demotivovaný a na svoju povinnosť rezignoval, hoci aj pod následkom exekučného a trestného konania. V záujme maloletej je určite najmä to, aby povinný dlžné výživné uhradil a to v primeranej dobe. Zročné výživné pri mesačnej splátke 180,- eur bude celé uhradené do jedného roka, ide o primeranú dobu splatenia zročného výživného, nie je tým poškodený záujem maloletej a povinného to motivuje k dobrovoľnému splneniu uloženej povinnosti.

23. Z vyššie uvedených dôvodov, berúc do úvahy pomery na strane otca, záujem maloletej a výšku zročného výživného súd rozhodol o jeho platení v splátkach po 180,- eur mesačne, teda v takej výške, aby bolo zročné výživné uhradené v primeranej lehote.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.