

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010515
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. Z. Q. nar. XX.XX.XXXX, a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.januára 2018 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný ml. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v V. N., bytom K. XX, okres V. N., bez pracovného pomeru,

ž e

dňa 28.05.2017 asi o 15:00 h v K., po predchádzajúcej dohode spolu s maloletým K..Q., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že ich M. P. opakovane vyzval, aby odišli a nevstupovali na dvor jeho rodinného domu č. XX, obžalovaný ml. Z. Q. odstrčil M. P., ktorý stál medzi stĺpmi bráničky a snažil sa im zabrániť vo vstupe do dvora a potom obžalovaný ml. Z. Q. spolu aj so svojím maloletým bratom vošli do dvora rodinného domu, kde napadli M. Š., ktorého bili a kopali do neho, pričom poškodili oplotenie, a obžalovaný Z. Q. sa snažil zabrániť bitke s poškodeným M. Š., ale to sa mu nepodarilo, poškodeného nebil, a len jeho synovia mu spôsobili pomliaždenie hrudníka, hlavy, tváre, driekovej oblasti a zlomeninu VI. rebra vpravo, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 16.06.2017 a poškodením oplotenie spôsobili M. P. škodu vo výške 20 €,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. samosudca obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 1(jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. samosudca obžalovanému ml. Z. Q. ukladá nahradiť poškodenej strane poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s, Cintorínska cesta 5, 949 01 Nitra, škodu vo výške 8,07 €.

Naproti tomu podľa § 285 písm.c) Tr. por. samosudca oslobodzuje obžalovaného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v V., Č. republika, bytom K. XX, okres V. N., bez pracovného pomeru, spod skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a, c Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 28.05.2017 asi o 15:00 h v K., po predchádzajúcej dohode spolu s maloletým K.Q..., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že ich M. P. opakovane vyzval, aby odišli a nevstupovali na dvoj jeho rodinného domu č. XX, obžalovaný Z. Q. odstrčil M. P., ktorý stál medzi stĺpmi bráničky a snažil sa im zabrániť vo vstupe do dvora a potom všetci vošli do dvora rodinného domu, kde napadli M. Š., ktorého bili a kopali do neho, pričom poškodili oplotenie, čím mu spôsobili pomliaždenie hrudníka, hlavy, tváre, driekovej oblasti a zlomeninu VI. rebra vpravo, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 16.06.2017 a poškodením oplotenie spôsobili M. P. škodu vo výške 20 €,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene mal vniknúť do obydla iného a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním mal inému úmyselne ublížiť na zdraví,

I e b o

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na Okresný súd v Rimavskej Sobote na obvinených Z. Q. a ml. Z. Q. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to presne uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. Z. Q., ktorý na svoju obranu vypovedal, že poškodeného M. Š. udrel, lebo kričal a urážal cigáňov, bil ho vonku pred bránou ako býva M. P., udrel ho asi dvakrát smerom do tváre do úst a kopol mu do nohy, potom vyvalili plot. Všetky zranenia, ktoré mal poškodený M. Š., mu nespôsobil, mal ich aj z pádu, jeho otec Z. Q. sa nebil, ani sa do konfliktu nestaral. Keď chcel otec zabrániť konfliktu, tak poškodený mu roztrhol tričko, ale otec obžalovaného sa so Š. nebil, ani ho neudrel, Š. sa bil len s obžalovaným ml. Z. Q.. Ani jeho brat mal. K. Q. sa do bitky so Š. nezapojil.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie výsluchom svedka a poškodeného M. P., potom vypočul svedka ml. K. Q., svedkyňu E. X.. Samosudca ďalej doplnil dokazovanie podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. prečítaním svedeckých výpovedí svedka a poškodeného M. Š. z prípravného konania, nakoľko tento v decembri 2017 zomrel.

Ďalej samosudca podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkyne a zástupkyne poškodenej strany S.. S. Ž. a tiež aj výpoveď svedkyne D. A.. Na záver samosudca doplnil dokazovanie podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaním znaleckého posudku spolu aj s prílohami z čl. 72-78.

Podľa § 269 Tr. por. boli na hlavnom pojednávaní prečítané všetky listinné dôkazy, a to lekárske správy poškodeného, vyčíslenie liečebných nákladov, zápisnica o ohliadke miesta činu, rodné listy, fotodokumentácia z miesta činu, odpis registra trestov na obžalovaného a všetky ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom

konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný ml. Z. Q. dňa 28.05.2017 asi o 15:00 h v K., po predchádzajúcej dohode spolu s maloletým K..Q., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že ich M. P. opakovane vyzval, aby odišli a nevstupovali na dvor jeho rodinného domu č. XX, obžalovaný ml. Z. Q. odstrčil M. P., ktorý stál medzi stĺpmi bráničky a snažil sa im zabrániť vo vstupe do dvora a potom obžalovaný ml. Z. Q. spolu aj so svojím maloletým bratom vošli do dvora rodinného domu, kde napadli M. Š., ktorého bili a kopali do neho, pričom poškodili oplotenie a obžalovaný Z. Q. sa snažil zabrániť bitke s poškodeným M. Š., ale to sa mu nepodarilo, poškodeného nebil, a len jeho synovia mu spôsobili pomliaždenie hrudníka, hlavy, tváre, driekovej oblasti a zlomeninu VI. rebra vpravo, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 16.06.2017 a poškodením oplotenie spôsobili M. P. škodu vo výške 20 €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami poškodeného M. Š. z prípravného konania, výpoveďou svedka ml. Q. K., výpoveďou svedkyne E. X., ako aj výpoveďou svedka a poškodeného M. P., ktorý na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď, že M. Š. bil len obžalovaný ml. Z. Q. a jeho brat ml. K. Q.Á., ale ich otec obžalovaný Z. Q. sa nebil. Celý konflikt sa odohral pri bráne a vo dvore tohto poškodeného a t.j. vo dvore rodinného domu č. XX. Konflikt trval len krátku chvíľu a podľa vyjadrenia tohto svedka ani E. X. nevidela celý konflikt a videla len časť konfliktu, lebo prišla len na konci konfliktu. Na objasnenie, prečo tento svedok v prípravnom konaní inak vypovedal ako na hlavnom pojednávaní, uviedol, že ani tam nevravel, že všetci traja Q. bili Š., aj tam vypovedal tak, že ho bili len synovia starého Q.. Uvedenými svedeckými výpoveďami, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi, hlavne zápisnicou o ohliadke miesta činu a plánkom miesta činu, bola trestná činnosť obžalovaného ml. Z. Q. v plnom rozsahu preukázaná a súd jeho obranu, že všetky zranenia poškodenému M. Š. nespôsobil, hodnotil ako nedôvodnú a tejto neuveril. Ďalej súd vyhodnotil aj výpoveď spoluobžalovaného Z. Q. takým spôsobom, že aj samotný tento spoluobžalovaný uviedol, že on sa nebil, že do konfliktu sa zamiešal jeho syn ml. Z. Q. s poškodenými, čiže prakticky potvrdil, že s poškodeným sa bil jeho syn ml. Z. Q., čiže aj tento ho usvedčoval z trestnej činnosti.

Samosudca konanie obžalovaného ml. Z. Q. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a takto v plnom rozsahu naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu. Ďalej samosudca konanie tohto obžalovaného právne kvalifikoval aj ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, lebo inému úmyselne ublížil na zdraví a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný ml. Z. Q. je bez pracovného pomeru. Naposledy bol žiakom Základnej školy v Y. I., kde si neplnil svoje školské povinnosti a bezdôvodne vymeškával vyučovacie hodiny a zo školy nebol dobre hodnotený. V mieste bydliska požíva dobrú povesť, v priestupkovom konaní nebol postihnutý, doteraz nebol ani súdne trestaný.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestu u obžalovaného ml. Z. Q. vychádzal zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. Z.J. Q. vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona súd u mladistvého obžalovaného prihliadal na tú skutočnosť, že trestná sadzba odňatia slobody ustanovená v tomto zákone sa u mladistvého znižuje na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Súd v konaní obžalovaného ml. Z. Q. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a ďalej podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal zo spáchania uvedeného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd u tohto obžalovaného vzhladol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného ml. Z. Q. je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:1.

Súd obžalovanému ml. Z. Q. vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Tr. zákona uložil na prevýchovu a nápravu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom za použitia § 119 ods. 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 1jedného roka. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave mladistvého obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ml. Z. Q. uložil nahradiť poškodenej strane poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Nitra, škodu vo výške 8,07 €, lebo boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

Pokiaľ sa týka oslobodzujúcej časti tohto rozhodnutia, súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. Q., ktorý na svoju obranu vypovedal takým spôsobom, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný, k trestnej činnosti sa nedoznal, on sa nebil s poškodenými, len sa snažil zabrániť konfliktu. On uvedeného dňa išiel za poškodeným M. Š., lebo tento mal napadnúť jeho syna ml. Z. Q., ale Š. sa snažil ujsť do dvora M. P. v K. č. XX. Keď chcel vojsť do dvora rodinného domu poškodeného M. P., tento mu to nechcel dovoliť, lebo nechcel, aby sa dostal do konfliktu s poškodeným Š. na dvore rodinného domu M. P.. Poškodený Š. už bol vtedy vo dvore M. P. a chcel napadnúť obžalovaného najprv motykou, potom túto zahodil, neskôr vyšiel už so sekerou na neho a keď prišiel ku bráničke, tak chytil za tričko obžalovaného a poškodený Š. roztrhol tričko Z. Q.. Tento obžalovaný sa s ním nebil, ale Š. napadol syn obžalovaného ml. Z. Q., tento ho uderil päšťou do tváre a potom sa medzi sebou bili, zvalili aj drevený plot, ktorým bol oplotený dvor poškodeného M. P.. On sa do bitky nezamiešal, zotrval na tom, že sa nebil ani jeho maloletý syn a poškodeného Š. bil len jeho syn ml. Z. Q. a podľa jeho vyjadrenia sa celý konflikt udial viac na ulici a nie vo dvore poškodeného M. P.. Viac nič podstatné na svoju obranu nevypovedal, len na záver uviedol, že on žiadne zranenie poškodenému M. Š. nespôsobil, lebo ho nebil.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom spoluobžalovaného ml. Z. Q., ktorý potvrdil tú skutočnosť, že jeho otec Z. Q. sa so Š. vôbec nebil, ani ho neudrel, a preto mu ani nemohol spôsobiť žiadne zranenie, práve naopak vypovedal, že keď Š. roztrhol otcovi tričko, tak potom začal biť tohto poškodeného.

Na hlavnom pojednávaní samosudca vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom poškodeného a svedka M. P., ktorý potvrdil tú skutočnosť, že poškodeného Š. bil len obžalovaný ml. Z. Q. a jeho mladší brat, ale obžalovaný Z. Q. t.j. jeho otec sa do bitky nezamiešal a nebil sa a celý konflikt sa odohral pri bráne a vo dvore rodinného domu tohto poškodeného v K. pri rodinnom dome č. XX. ďalej svedok ml. K. Q., aj svedkyňa E. X. potvrdili tú skutočnosť, že obž. Z. Q. starší sa so Š. nebol ani mu nespôsobil žiadne zranenia. Svedkyňa D. A. v prípravnom konaní vypovedala len tú skutočnosť, že ona pri konflikte nebola, a preto nevedela uviesť, akým spôsobom sa tento konflikt udial.

Ďalej samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede svedka a poškodeného M. Š. z prípravného konania podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. lebo tento v decembri 2017 zomrel. Ďalej samosudca doplnil dokazovanie prečítaním znaleckého posudku a podľa § 269 Tr. por. boli prečítané všetky listinné dôkazy, a to hlavne zápisnica o ohliadke miesta činu, plánok z miesta činu, fotodokumentácia, správy na obžalovaného, odpis z registra trestov a všetky ostatné listinné dôkazy a oblo oboznámené s obsahom pripojených spisov sp.zn. 4T/134/2016 a 3T/147/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov a hlavne výpovede svedka a poškodeného M. P. a výpovedí svedkov mal. K. Q. a E. X. bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný Z. Q. starší sa do konfliktu nezapojil a ani nespôsobil žiadne zranenie poškodenému M. Š.. Uvedenú skutočnosť, že do konfliktu sa zapojil aj obžalovaný Z. Q. starší tvrdil len poškodený M. Š. vo výpovediach z prípravného konania, ktoré však nebolo možné už bližšie objasniť na hlavnom pojednávaní, lebo tento svedok a poškodený v decembri 2017 zomrel. Preto to tvrdil vo svojich výpovediach v prípravnom konaní, už súd nemohol preveriť, ani tento rozpor už odstrániť, lebo túto skutočnosť už nepotvrdil ani nestranný svedok a poškodený M. P., lebo na jeho dvore rodinného domu sa tento konflikt uskutočnil, a preto súd uveril tejto svedeckej výpovedi z hlavného pojednávanía, lebo sa jednalo o nestranného svedka, ktorý nebol do tohto konfliktu zapojený.

Poukazujúc na zásadu „In dubio proreo“ to znamená pochybnosti v prospech obžalovaného, obžalovaného Z. Q. N.. v celom rozsahu samosudca spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, že skutok, ktorý bol predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný Z. Q. N..

S..Z. Q.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, inému úmyselne ublížil na zdraví

Z. Q. N..

- spoločným konaním neoprávnene mal vniknúť do obydlia iného a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním mal inému úmyselne ublížiť na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.