

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Er/547/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717211777.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti povinnému: Mgr. Richard Žolna, so sídlom kancelárie: Pri prachárni 7, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu V. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I. nad V. 2, o vymoženie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 EUR do 10 /desiatich/ dní od doručenia uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorú povinný nezaplatil, napriek tomu, že mu tak ukladá predložené rozhodnutie vydané tunajším súdom pod sp.zn. 7C/137/2014 zo dňa 12.11.2014 a uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/47/2015 zo dňa 29.5.2015. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 24.1.2018 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v tejto súvislosti požiadal súd o priznanie trov exekúcie v sume celkove 39,83 EUR.

3. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného ma za následok zastavenie exekúcie ex lege. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. OV 1/2018, v ktorom Okresný súd Košice I. publikoval uznesenie sp.zn. 30OdK/105/2017 zo dňa 22.12.2017, ktorým vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - V.. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii), t.j. 2.1.2018. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (ust. § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne uznesením sp.zn. 30OdK/105/2017 zo dňa 22.12.2017 do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Richarda Žolnu, so sídlom kancelárie Pri prachárni 7, Košice.

4. Podľa ustanovenia § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné

vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujme právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

8. Pri výpočte odmeny súdneho exekútora súd túto určuje ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

9. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13. Súd priznal odmenu súdnemu exekútorovi vo vyúčtovanej výške v sume 33,19 EUR.

14. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % DPH (zo základu odmeny 33,19 EUR), teda vo výške 6,64 EUR.

15. Celkove odmena exekútora predstavuje sumu 39,83 EUR.

16. Súd na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.