

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1016201133.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu: O.. X. V., trvale bytom W. Č..XX, XXX XX K. Y., zastúpený: JUDr. Y. Z., advokát, F.. Š.K. X, XXX XX V., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V.-S.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd napadnuté rozhodnutie žalovaného V.-S.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2016 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

I.  
Pribeh administratívneho konania

1/ Dňa 26.01.2016 podal žalobca na Okresné riaditeľstvo PZ v V. žiadosť o dávku úrazového zabezpečenia služobný úraz - chorobu z povolania podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 328/2002 Z. z.), v ktorej uviedol, že dňa 16.06.2012 utrpel služobný úraz počas dopravnobezpečnostnej akcie, do ktorej bol v rámci služby zaradený, sa presúval so služobným motorovým vozidlom (ďalej len „SMV“) zn. Mercedes B., EČ: V. na miesto dopravnej nehody v obci O., časť O.. Dopravná nehoda sa stala v križovatke, kde je rýchlosť stanovená 80 km/h, pričom jedno z vozidiel malo skončiť mimo cesty. Počas presunu používal typické zvukové znamenie doplnené zvláštnym výstražným modrým svetlom a červeným svetlom. Pri predchádzaní cez obec O. mu vodič vozidla Seat J. EČ: V. pri odbočovaní doľava neumožnil bezpečný a plynulý prejazd a vošiel do jeho jazdnej dráhy. Žalobca sa snažil zabrániť zrážke, no aj napriek tomu došlo k stretu s vozidlom a následne sa čelne narazil do stromu stojaceho vedľa cesty. Utrpel zranenie a to otras mozgu prvého stupňa, tržno-zmliaždené rany ľavého čela, mnohopočetné tržno-zmliaždené a stratové rany ľavého obočia a ľavého horného očného viečka, pomliaždenie a hlboké plošné odreniny kože chrbta pravej ruky, pomliaždenie chrbta ľavej ruky s dobou liečenia od 16.06.2012 do 27.07.2012. Následne sa u neho rozvinul postkomočný syndróm a od 16.01.2013 bol opätovne PN a od tohto obdobia sa lieči u neurológa, psychiatrie a navštevuje psychologičku. Dňa 21.10.2013 mu bola PN ukončená a boli mu stanovené úľavy pri výkone služby. Dňa 26.01.2014 lekárska komisia Ministerstva vnútra SR rozhodnutím č. W.-R.-XX-XXX/XXXX-V. stanovila, že je spôsobilý na výkon služby s obmedzením a bola mu určená zdravotná kvalifikácia „C“ s obmedzeniami. Personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v I. č. XX/XXXX zo dňa 12.05.2014 bol podľa § 35 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1988 Z. z. ustanovený na funkciu

referent oddelenia dokladov a evidencii, odbor dopravnej a poriadkovej polície. Následne sa mu zhoršil zdravotný stav a bol opätovne PN od 26.01.2015 do 30.11.2015. Od 07.08.2015 mu rozhodnutím lekárskej komisie MV SR bola zmenená zdravotná kvalifikácia z „C“ na „D“ nespôsobilý na výkon štátnej služby policajta. Lekárska komisia tiež stanovila, že jeho poškodenie zdravia je v súvislosti s výkonom štátnej služby policajta. Personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v I. č. 211/2015 zo dňa 09.09.2015 bol prepustený zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1988 Z. z. Vzhľadom na uvedené žiadal o jeho posúdenie nároku trvalých následkov, t. j. náhradu za sťaženia spoločenského uplatnenia. Súčasťou žiadosti boli lekárske posudky zo dňa 19.01.2016, ktoré stanovili hodnotu sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovom počte 260 bodov, lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 15.01.2016 stanovil počet bodov 170.

2/ Ministerstvo vnútra SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor zdravotníctva dňa 16.02.2016 vykonalo kontrolu bodového hodnotenia služobného úrazu na účely sťaženia spoločenského uplatnenia a náhrady za účelne vynaložené náklady spojené s liečením. Skonštatovalo, že po preskúmaní zaslaných odborných lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia časť B je v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. a súhlasilo s bodovým hodnotením služobného úrazu položky 252, sadzbou 260 bodov a taktiež súhlasí so stanovením bodového hodnotenia bolestného služobného úrazu v celkovom počte 170 bodov.

3/ Rozhodnutím č. S.-I.-B.-XX-XXX/XXXX-V. zo dňa 13.04.2016 Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v I. priznalo žalobcovi za služobný úraz, ktorý utrpel dňa 16.06.2012 pri výkone štátnej služby pri plnení služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorých bol v čase vzniku služobného úrazu ustanovený a za toto poškodenie poškodenému v súlade s § 81 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/2002 Z. z. náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške X.XXX,- eur. Prvostupňový orgán verejnej správy odôvodnil rozhodnutie tak, že dňa 16.06.2012 sa v čase od 08.00 hod. do 18.30 hod. konala v služobnom obvode OR PZ v V. dopravno-bezpečnostná akcia so zameraním na dodržiavanie pravidiel cestnej premávky v súvislosti s konaním cyklistických pretekov pod názvom „S vetrom o preteky 2012 V.“. Do policajnej dopravno-bezpečnostnej akcie sa malo zapojiť šesť príslušníkov PZ z ODI OR PZ v V.. Poškodený bol velený do hliadky č. 5 ako veliteľ hliadky a vodič so služobným vozidlom značky Mercedes - O. B., EČ: V.. Podľa záznamu z knihy fonogramov a hlásení OO PZ V. dňa 16.06.2012 v čase o 08.50 hod. riaditeľ odboru vyrozumel stálu službu OO PZ V., že počas dopravno-bezpečnostnej akcie budú všetky vozidlá podľa potreby používať typické zvukové znamenia doplnené zvláštnym výstražným modrým svetlom alebo červeným svetlom, prípadne ich kombináciou. Poškodený mal dňa 16.06.2012 riadne plánovanú službu v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. a bol velený do výjazdu k dopravným nehodám SMV a bol inštruktážou riaditeľa odboru zaradený do dopravno-bezpečnostnej akcie, ktorá sa konala v služobnom obvode OR PZ v V..

4/ Dňa 16.06. 2012 v čase o 14.33 hod. bol stálou službou OO PZ V. vyslaný na miesto dopravnej nehody, ktorá sa stala v obci O., okres V.. Pri presune na miesto dopravnej nehody, keď poškodený viedol SMV po ceste H. so zapnutým zvláštnym výstražným znamením došlo v obci O. dňa 16.06.2012 v čase o 14.45 hod. pred križovatkou s účelovou komunikáciou k zrážke SMV, ktoré viedol poškodený s osobným motorovým vozidlom Seat. V dôsledku zrážky SMV a osobného motorového vozidla Seat došlo k zraneniu poškodeného. Poškodený utrpel zranenie - otras mozgu ľahkého stupňa, tržné rany čela, pomliaždenie ľavej ruky, pomliaždenie pravej ruky a ranu kože mihalnice. Poškodený bol naposledy oboznámený s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, so zásadami bezpečnej práce a ochrany zdravia pri práci a s bezpečnými pracovnými predpismi dňa 07.12.2010. K úrazu poškodeného došlo zavineným konaním tretej osoby, za ktoré zodpovedal I. S., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu V. č. k. 2T/155/2013-263 zo dňa 15.01.2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ uvedeného zákona. Komisia na posudzovanie škody na zdraví alebo majetku OR PZ v V. vyšetrila a prerokovala poškodenie zdravia poškodeného a v správe o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania zo dňa 17.09.2015 navrhla na základe výsledkov vyšetrenia úrazu, tento zaradiť ako úraz služobný s rozsahom zodpovednosti služobného úrazu za služobný úraz poškodeného 85%, nakoľko vyšetrením úrazu boli zistené dôvody na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti služobného úrazu za služobný úraz. Poškodený nepoužil v SMV, ktoré bolo vybavené airbagom, bezpečnostný pás, pričom túto skutočnosť sám priznal a uviedol, že nebol pripútaný bezpečnostným pásom, nakoľko využil ustanovenie § 8 ods. 1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom

bezpečnostným pásom alebo iným zadržiavacím zariadením je povinná toto zariadenie použiť, to neplatí pre vodiča ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, vojenskej polície, obecnej polície, hasičského a záchranného zboru, ostatných hasičských jednotiek, horskej záchrannej služby, záchrannej zdravotnej služby, banskej záchrannej služby, vojenského spravodajstva, slovenskej informačnej služby a prepravované osoby, ak si to vyžaduje plnenie ich úloh. Poškodený bol však dňa 14.06.2012 na odbornej príprave, zdokonaľovacom špeciálnom výcviku referentov, špecialistov, ktorý sú oprávnený viesť cestné vozidla MV SR vybavené zvláštnym výstražným znamením a referentov výcviku vodičov strediska výcviku vodičov MV SR, Centra podpory I. s oprávnením na vykonávanie výcviku vodičov, riadne oboznámený aj s rozkazom riaditeľa KR PZ v I. č. XX/XXXX o prevádzkovaní a maximálnych normatívnych počtoch služobných cestných vozidiel v pôsobnosti KR PZ v I.. Týmto rozkazom riaditeľ KR PZ v I. v zmysle N MV SR č. XX/XXXX zo dňa 25.05.2010 o prevádzke služobných cestných vozidiel uložil zástupcovi riaditeľa KR PZ, riaditeľom odborov a vedúcim organizačných zložiek KR PZ v I., riaditeľom okresných riaditeľstiev pod PZ v I. kraji oboznámiť s rozkazom všetkých príslušníkov PZ a zamestnancov vo svojej pôsobnosti. Podľa čl. V. písm. k/ uvedeného rozkazu riaditeľ KR PZ v I. súčasne nariadil, že vodič a každá prepravovaná osoba musí z bezpečnostných dôvodov na sedadle vybavenom bezpečnostným pásom tieto používať v SMV vybavenom vzduchovými vankúšmi aj pri plnení služobných úloh. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu za bolestné žiadosťou zo dňa 14.10.2014 a to na základe lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 03.03.2014. Dňa 03.03.2014 bola táto žiadosť predložená na kontrolu bodového ohodnotenia posudkovému lekárovi odboru zdravotníctva sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu MV SR a tento konštatoval, že posudok je spracovaný v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. Rozhodnutím riaditeľa KR PZ v I. zo dňa 16.10.2015 bola poškodenému priznaná náhrada za bolesť vo výške X.XXX,XX eur. Dňa 26.01.2016 si poškodený uplatnil tiež nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku zo dňa 15.01.2016, ktorý bol prekontrolovaný posudkovým lekárom žalovaného dňa 16.02.2016 s potvrdením XXX bodov pod položkou 252 a potvrdením XXX bodov pod položkou 432c, 433a. Na základe zistených skutočností a vzhľadom na rozsah zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz, ktorý je učený na 85%, stanovil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške X.XXX,- eur.

5/ Dňa 28.04.2016 doručil žalobca odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 13.04.2016, v ktorom uviedol, že sa týmto rozhodnutím cíti poškodený a to z dôvodu zníženia zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz o 15%. V odôvodnení rozhodnutia sa služobný úrad odvolal na rozhodnutie komisie zriadenej riaditeľom OR PZ v V., ktorá navrhla na základe výsledku vyšetrenia úrazu tento zaradiť ako služobný úraz s rozsahom zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz poškodeného 85%, nakoľko malo byť vyšetrením úrazu zistené, že existujú dôvody na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz. Dôvody na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti za služobný úraz považuje za neobjektívne a vydané účelovo v snahe ukrátiť ho o odškodnenie, ktoré by mu patrilo v celom rozsahu. Necíti sa byť spoluzodpovedný za služobný úraz v žiadnom rozsahu. Skutočnosť, že nemal byť v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom, stále nepovažuje za dostatočne preukázané, pričom dôkazné bremeno v tomto prípade bolo na strane prvostupňového orgánu.

6/ Žalovaný rozhodnutím č.: V.-S.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2016 na základe podaného odvolania žalobcu rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté rozhodnutie zo dňa 13.04.2016 potvrdil. V napadnutom rozhodnutí žalovaný opísal zistenie prvostupňového orgánu, ako aj vyhodnotenie dôkazov, oboznámenie sa s predloženými dokladmi, ktoré boli súčasťou prvostupňového konania. Žalovaný mal za to, že dávka úrazového zabezpečenia v sume X.XXX,- eur zodpovedajúceho rozsahu 85% zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz odvolateľa rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu je priznaná v správnej výške. K námietkam žalobcu uvedeným v odvolaní žalovaný uviedol, že jednou zo základných povinností policajta, ktorá vyplýva z ustanovenia § 43 ods. 3 zákona č. 73/1998 je plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený. Z ustanovenia § 136 zákona č. 73/1998 Z. z. policajtovi vyplýva povinnosť dbať o svoju bezpečnosť a svoje zdravie pri výkone štátnej služby, používať pri výkone štátnej služby predpísané ochranné zariadenia a osobné ochranné služobné prostriedky. Rozkazom riaditeľa č. XX/XXXX, s ktorým bol odvolateľ preukázateľne oboznámený dňa 14.06.2012, bola odvolateľovi ako vodičovi SMV vybaveného vzduchovými vankúšmi uložená povinnosť používať bezpečnostné pásy z bezpečnostných dôvodov aj

pri plnení služobných úloh. Podľa úrazovej spisovej dokumentácie skutočnosť, že odvolateľ nebol počas jazdy SMV pripútaný bezpečnostným pásom, priznal sám odvolateľ, keď v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného dňa 15.10.2012, v trestnej veci vedenej pod ČVS: R.-XXX/OVK-V.-XXXX odborom justičnej a kriminálnej polície OR PZ v V. uviedol, že počas presunu nebol pripútaný bezpečnostným pásom, nakoľko využil ustanovenie zákona č. 8/2009 Z. z. Skutočnosť, že odvolateľ nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásom vyplýva aj zo záveru znalca Q. X. Y., V., uvedeného v znaleckom posudku č. XX/XXXX, podľa ktorého, ak by bol odvolateľ pri nehode dňa 16.06.2012 pripútaný bezpečnostným pásom, neutrpel by poranenia hlavy v zmysle tržných rán, ani otras mozgu. S poukazom na § 175 ods. 2 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z. z. odvolateľ porušil svojím konaním všeobecne záväzný právny predpis, nakoľko pri výkone štátnej služby nedbal o svoju bezpečnosť a zdravie, keď v rozpore s rozkazom riaditeľa č. XX/XXXX, s ktorým bol oboznámený, nepoužil predpísané ochranné zariadenie, čím sa sám vystavil riziku utrpenia vážneho poškodenia zdravia v prípade dopravnej nehody a teda utrpel okrem iných aj zranenia, ktoré by za použitia bezpečnostného pásu neutrpel. Nakoľko však porušenie povinnosti odvolateľa nebolo jedinou príčinou vzniku služobného úrazu (vznik dopravnej nehody zapríčinil vodič I. S.Š.) služobný úrad sa zbavil zodpovednosti čiastočne, pričom správne rozhodol o určení zodpovednosti služobného úradu podľa § 175 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z., keď určil zodpovednosť služobného úradu za služobný úraz odvolateľa v rozsahu 85%. Odvolací orgán po dôkladnom posúdení v predmetnej veci zistil, že prvostupňový orgán, ktorý napadnutým rozhodnutím rozhodol o priznaní náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške X.XXX,- eur zodpovedajúcej rozsahu 85% zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz odvolateľa, dostatočne zistil skutočný stav vecí, pre vydanie rozhodnutia si zaobstaral potrebné podklady, ktoré v dostatočnej miere odôvodňovali závery vyslovené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

## II.

### Zhrnutie argumentov žalobcu

7/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2016 domáhal, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č.: V.-S.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2016 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca v žalobe uviedol, že sa rozhodnutím riaditeľa KR PZ v I. č.: S.-I.-B.-XX-XXX/XXXX-V. zo dňa 13.04.2016 cítil byť poškodený a preto podal v zákonnej lehote odvolanie. Rovnako ako aj v rámci predchádzajúcich rozhodnutí mu služobný úrad, z dôvodu zníženia sa zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz o 15%, krátil aj náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia o 15%. V odôvodnení rozhodnutia sa služobný úrad odvolal na rozhodnutie komisie zriadenej riaditeľom OR PZ v V.Á., ktorá v správe o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania zo dňa 17.09.2015 navrhla na základe výsledku vyšetrenia úrazu tento zaradiť ako úraz služobný s rozsahom zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz poškodeného 85%, nakoľko malo byť vyšetrením úrazu zistené, že existujú dôvody na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz. Rozhodnutie komisie o tom, že existujú dôvody na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti za služobný úraz považoval za neobjektívne a vydané účelovo a necíti sa byť spoluzodpovedný za služobný úraz v žiadnom rozsahu. Skutočnosť, že nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom stále považuje za nedostatočne preukázané, pričom dôkazné bremeno v tomto prípade bolo na strane služobného úradu. Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia a ani z iného dôkazu nevyplýva, že by porušenie jeho povinnosti (býť pripútaný bezpečnostným pásom), ktoré pre neho vzhľadom na okolnosti nevyplývajú zo všeobecného záväzného právneho predpisu, ale len z rozkazu riaditeľa bolo jednou z príčin vzniku škody. Poukazoval na rozsudok Okresného súdu v V. č. k. 2T/155/2017-263 zo dňa 15.01.2014, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zodpovednou osobou za ublíženie na zdraví žalobcu je vodič vozidla Seat J. EČ: V., odsúdený I. S..

8/ Z pôvodne vypracovaných znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie na posúdenie poškodenia zdravia žalobcu nevyplýva, že by jednou z príčin vzniku poškodenia zdravia bola skutočnosť, že nebol pripútaný. Skutočnosť, že žalobca nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom je v posudku len konštatovaná. Má za to, že v konaní služobný úrad nepreukázal príčinnú súvislosť medzi tým, že žalobca v čase dopravnej nehody nebol pripútaný a príčinou škody a toto tvrdenie nevyvrátil ani s novými znaleckými posudkami vypracovanými po vrátení veci.

9/ Žalobca poukázal na znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný znalcom z odboru dopravy H.. Q. Č., ktorý konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné vozidlo, na ktorom došlo k dopravnej nehode bolo v čase vypracovania posudku fyzicky zlikvidované, nebolo možné, aby sa vyjadril k otázke, či bezpečnostný pás na mieste vodiča bol v čase dopravnej nehody funkčný a či ho žalobca mohol použiť. Závery tohto posudku však nie je možné posúdiť v neprospech žalobcu, pretože dôkazné bremeno je na služobnom úrade.

10/ Prvostupňový orgán sa pri napadnutom rozhodnutí opiera o závery znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktorý konštatoval, že ak by bol žalobca v čase dopravnej nehody pripútaný, tak by pravdepodobne neutrpel poranenie hlavy v zmysle tržných rán a ani otras mozgu. Znalec ďalej konštatoval, že pokiaľ by bol aktivovaný bezpečnostný pás, došlo by s najväčšou pravdepodobnosťou k poraneniu oboch rúk, zmliaždeniu hrudníka, pričom zlomeniny by vznikli z dôvodu vysokej intenzity pôsobiacej sily s výraznou deformáciou vozidla. Zastáva názor, že predmetný znalecký posudok nie je možné považovať za priamy dôkaz skutočnosti, že v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom z dôvodu, že znalec sa vyjadril hypoteticky k rozsahu zranení, ktoré žalobcovi boli dopravnou nehodou spôsobené a uviedol, že tieto zranenia by boli pravdepodobne iné, ak by bol pripútaný bezpečnostným pásom. Skutočnosť, že žalobca nebol pripútaný bezpečnostným pásom, nebola objektívne bez akýchkoľvek pochybností preukázaná.

11/ Žalobca s konštatovaním služobného úradu, že v čase dopravnej nehody porušil platné ustanovenia interného predpisu (rozkaz riaditeľa č. 93/2011), nesúhlasí a je toho názoru, že z § 41 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. vyplýva, že vodič vozidla, ktorý pri plnení špeciálnej úlohy používa typické zvukové znamenie doplnené zvláštnym výstražným svetlom alebo červeným svetlom, prípadne ich kombináciou, nie je povinný dodržiavať povinnosti a zákazy ustanovené týmto zákonom okrem povinností podľa § 3 ods. 2 písm. c/ a § 4 ods. 2 písm. a/ až e/. Skutočnosť, že žalobca nebol pripútaný bezpečnostným pásom nebola objektívne, bez akýchkoľvek pochybností preukázaná.

12/ Žalobca poukázal na skutočnosť, že podľa § 176 zákona č. 73/1998 Z. z. služobný úrad nemôže sa zbaviť zodpovednosti (teda ani čiastočne), ak policajt utrpel služobný úraz pri služobnom zákroku alebo pri odvracaní nebezpečenstva hroziaceho životu alebo zdravia alebo škody hroziacej na majetku, pokiaľ policajt tento stav úmyselne nevyvolal. Za konanie policajta vyplývajúce z rizika výkonu služby je treba považovať služobný zákrok, služobný zásah, ako aj dopravno-bezpečnostné akcie, teda činnosť policajta, ktorú vykonáva za nebezpečných, alebo obzvlášť nebezpečných podmienok, kde vo zvýšenej miere policajtovi hrozí poškodenie zdravia v dôsledku plnenia služobných úloh. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 71/1993 Z. z. je služobným zákrokom zákonom ustanovená a v jej medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd. Žalovaný je presvedčený o tom, že jazda služobným motorovým vozidlom za oprávneného použitia „zvláštneho výstražného znamenia“ spĺňa znaky služobného zákroku z dôvodu, že takouto jazdou obmedzuje ostatných účastníkov cestnej premávky. Žalobca je toho názoru, že oba orgány verejnej správy mali pri posudzovaní zodpovednosti za škodu aplikovať práve ustanovenie § 176 zákona č. 73/1998 Z. z. a nie zaoberať sa dokazovaním spoluzodpovednosti v súvislosti s porušením interného predpisu.

### III.

#### Vyjadrenie žalovaného

13/ Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a predloženého spisového materiálu, vzhľadom na námietky žalobcu, poukázal na základné povinnosti policajta. Policajtovi z ust. § 48 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. vyplýva povinnosť plniť si svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený. Z ust. § 136 zákona č. 73/1998 Z. z. policajtovi ďalej vyplýva povinnosť dbať o svoju bezpečnosť a o svoje zdravie pri výkone štátnej služby, používať pri výkone štátnej služby predpísané ochranné zariadenia a osobné ochranné služobné prostriedky. Rozkazom riaditeľa č. XX/XXXX, s ktorým bol žalobca preukázateľne oboznámený dňa 14.06.2012, bola žalobcovi ako vodičovi SMV vybaveného vzduchovými vankúšmi uložená povinnosť používať bezpečnostné pásy z bezpečnostných dôvodov aj pri plnení služobných úloh. Podľa úrazovej spisovej dokumentácie skutočnosť, že žalobca nebol počas

jazdy SMV pripútaný bezpečnostným pásom, priznal sám žalobca, keď v Zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného dňa 15.10.2012, v trestnej veci vedenej pod ČVS: R.-XXX/OVK-V.-XXXX odborom justičnej a kriminálnej polície OR PZ v V. uviedol, že počas presunu nebol pripútaný bezpečnostným pásom, nakoľko využil ustanovenie zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 8/2009 Z. z.). Skutočnosť, že žalobca nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásom, vyplýva aj zo záveru znalca Q.. X. Y., V.. uvedeného v znaleckom posudku č. XX/XXXX, podľa ktorého, ak by bol žalobca pri nehode dňa 16.06.2012 pripútaný bezpečnostným pásom, neutrpel by poranenia hlavy v zmysle tržných rán, ani otras mozgu.

14/ Podľa § 175 ods. 2 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. sa služobný úrad čiastočne zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že policajt porušil svojim zavinením ustanovenia právnych predpisov, rozkazy alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone štátnej služby a požiarnej ochrany, hoci bol s nimi riadne oboznámený a že toto porušenie bolo jednou z príčin škody. Žalobca svojím konaním porušil všeobecne záväzný právny predpis, nakoľko pri výkone štátnej služby nedbal o svoju bezpečnosť a svoje zdravie, keď v rozpore s rozkazom riaditeľa č. XX/XXXX, s ktorým bol riadne oboznámený, nepoužil predpísané ochranné zariadenie, čím sa sám vystavil riziku utrpenia vážneho poškodenia zdravia v prípade dopravnej nehody, a teda utrpel okrem iných aj zranenia, ktoré by za použitia bezpečnostného pásu neutrpel. Nakoľko však porušenie povinností žalobcu nebolo jedinou príčinou vzniku služobného úrazu (vznik dopravnej nehody zapríčinil vodič I. S.), služobný úrad sa zbavil zodpovednosti čiastočne, pričom správne rozhodol o určení zodpovednosti služobného úradu podľa § 175 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z., keď určil zodpovednosť služobného úradu za služobný úraz žalobcu v rozsahu 85 %.

15/ Žalovaný po dôkladnom posúdení predmetnej veci zistil, že prvostupňový orgán, ktorý napadnutým rozhodnutím rozhodol o priznaní náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške X.XXX,- eur, zodpovedajúcej rozsahu 85 % zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz žalobcu, dostatočne zistil skutočný stav veci, pre vydanie rozhodnutia si zaobstaral potrebné podklady, ktoré v dostatočnej miere odôvodňovali závery vyslovené vo výroku napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené žalobou napadnutým rozhodnutím odvolanie ako nedôvodné zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

16/ Žalovaný k námietkam žalobcu:

A/ podľa žalobcu ani po vrátení veci nebola objektívne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v čase dopravnej nehody nemal byť pripútaný bezpečnostným pásom,

B/ žalobca poukázal na § 176 zákona č. 73/1998 Z. z. Žalobca poukázaním na znenie ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. uviedol, že žalovaný (správne malo byť pravdepodobne uvedené „žalobca“) je presvedčený o tom, že jazda služobným motorovým za oprávneného použitia „zvláštneho výstražného znamenia“ spĺňa znaky služobného zákroku. Žalobca je toho názoru, že služobný úrad mal pri posúdení zodpovednosti za škodu aplikovať práve ustanovenie § 176 zákona č. 73/1998 Z. z. a nie zaoberať sa dokazovaním spoluzodpovednosti v súvislosti s porušením interného právneho predpisu.

17/ V uvedenom konaní nie spornou otázka, či úraz žalobcu je úrazom služobným, a skutočnosť, kto zavinil predmetnú dopravnú nehodu, pri ktorej žalobca utrpel poškodenie zdravia, ale rozsah zodpovednosti služobného úradu za toto poškodenie s poukazom na ustanovenie § 174 a § 175 zákona č. 73/1998 Z. z.

18/ Podľa dôkazov nachádzajúcich sa v úrazovom spise bol žalobca dňa 16.06.2012, počas riadne plánovanej služby v čase od 07.00 h do 19.00 h velený do výjazdu k dopravným nehodám so SMV (Osobitný plán SDN /skupiny dopravných nehôd/ na mesiac jún 2012 ODI V. č.p.: R.-V.-R.-XX-XXX/XXXX). Súčasne bol dňa 16.06.2012 v čase od 08.00 h do 18.30 h zaradený do dopravno-bezpečnostnej akcie, ktorá sa konala v služobnom obvode OR PZ v V., ako hliadka č. 5 so SMV značky Mercedes-Benz B., EČ: V.-XXXBX (Plán na vykonanie dopravno-bezpečnostnej akcie č. R.-V.-R.-XX-XXX/XXXX zo dňa 14.06.2012; ďalej len „plán dopravno-bezpečnostnej akcie“). Inštruktáž podľa plánu dopravno-bezpečnostnej akcie vykonal zástupca riaditeľa a súčasne riaditeľ odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva PZ v V.Á., V. Q.. V. B.. Po vykonaní inštruktáže V. Q.. V. B. oznámil stálej službe OO PZ V., čo je poznačené v knihe fonogramov a hlásení v čase o 08.50 h, že počas akcie budú všetky vozidlá podľa potreby používať typické zvukové znamenia doplnené zvláštnym výstražným červeným svetlom (ďalej len „výstražné znamenie“), čo bolo cestou stálej služby dané na vedomie operačnému stredisku OR PZ v V. (stanovisko k služobnému úrazu č. R.-V.-R.-X/XXXX zo dňa 09.01.2015, spracované V. Q.. V. B.). V uvedený deň v čase o 14.33 h bol žalobca stálou službou OO

PZ V. vyslaný na miesto dopravnej nehody, ktorá sa stala na O., okres V. (zápis v knihe fonogramov a hlásení Obvodného oddelenia PZ V. ev. č.: XX/XXXX - „2 motorové vozidlá bez zranenia“). Pri presune na miesto dopravnej nehody, keď žalobca viedol SMV po ceste H. so zapnutým výstražným znamením, došlo v obci O., okres V.Á., v čase o 14.45 h pred križovatkou s účelovou komunikáciou k zrážke SMV s osobným motorovým vozidlom Seat J., EČ: V.-XXXBO, ktorého vodič I. S., pri odbočovaní doľava na účelovú komunikáciu neumožnil žalobcovi s vozidlom s právom prednostnej jazdy bezpečný a plynulý prejazd, v dôsledku čoho došlo k zraneniu žalobcu.

19/ Z predložených dôkazov bolo nesporne preukázané, že k poškodeniu zdravia žalobcu došlo v čase riadne plánovaného výkonu štátnej služby pri plnení služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol v čase vzniku služobného úrazu ustanovený, pri presune žalobcu služobným cestným vozidlom na miesto ohlásenej dopravnej nehody, na ktorú bol vyslaný stálou službou OO PZ V.. S poukazom na citované ustanovenie

§ 29 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/2002 Z. z. bol úraz žalobcu správne kvalifikovaný ako úraz služobný.

20/ Pri činnosti, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia žalobcu však bolo preukázané porušenie právnych predpisov zo strany žalobcu. Žalobca sa pri jeho výsluchu do Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 15.10.2012, v trestnej veci vedenej pod ČVS:R.-XXX/OVK-V.-XXXX odborom justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v V., (ďalej len „zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného“) vyjadril, cit.: „Počas presunu som nebol pripútaný bezpečnostným pásom, nakoľko som využil ustanovenie zákona č. 8/2009 Z. z. pri plnení služobných úloh.“ (5. strana zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného). Na otázku vyšetrovateľa, vyjadriť sa k technickému stavu jeho motorového vozidla, žalobca odpovedal, cit.: „Moje vozidlo bolo v poriadku a brzdy boli na sto percent. Žiaľ ani toto nestačilo lebo nehode sa nedalo zabrániť. Vozidlo malo platnú STK aj EK.“ (7. strana zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného). Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalobca nebol počas jazdy služobným motorovým vozidlom pripútaný bezpečnostným pásom. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo záveru znalca Q.. X. Y., V.. uvedeného v znaleckom posudku č. XX/XXXX, cit.: „Podľa skúseností znalca s úrazmi pri použití bezpečnostných pásov, poškodený bezpečnostný pás aktivovaný nemal. V prípade jeho aktivácie by mu tento v spolupráci s expandujúcim airbagom neumožnil náraz hlavou do predného skla, pretože by nedovolil poškodenému pokračovať po náraze v doprednom pohybe, ktorý sa vlastne rovná rýchlosti pohybu motorového vozidla pred nehodou. Nebola takto zabezpečená „spolupráca“ bezpečnostného pásu a airbagu. Ak by bol O.. X. V. pri nehode dňa 16.6.2012 pripútaný bezpečnostným pásom by neutrpel poranenia hlavy v zmysle tržných rán, ani otras mozgu.“

21/ Vykonanými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že žalobca porušil povinnosť uloženú v čl. V. písm. k/ rozkazu riaditeľa č. 93/2011. Služobný úrad v danom prípade v žiadnom úkone nepochybil, vyslal žalobcu v rámci plnenia služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol v čase vzniku služobného úrazu ustanovený, na miesto ohlásenej dopravnej nehody; naopak, práve žalobca porušil rozkaz nadriadeného, s ktorým bol preukázateľne oboznámený a nepoužil bezpečnostný pás, hoci tak vykonať mal a mohol. Svojím konaním žalobca porušil všeobecne záväzný právny predpis, nakoľko pri výkone štátnej služby nedbal o svoju bezpečnosť a svoje zdravie a nepoužil predpísané ochranné zariadenie, čím sa sám vystavil riziku utrpenia vážneho poškodenia zdravia v prípade dopravnej nehody, a teda utrpel okrem iných aj zranenia, ktoré by za použitia bezpečnostného pásu neutrpel. Nakoľko však porušenie povinností žalobcu nebolo jedinou príčinou vzniku služobného úrazu (vznik dopravnej nehody zapríčinil vodič I. S.), služobný úrad sa zbavil zodpovednosti čiastočne, pričom správne rozhodol o určení zodpovednosti služobného úradu podľa § 175 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z., keď určil zodpovednosť služobného úradu za služobný úraz žalobcu v rozsahu 85 %.

22/ Žalovaný k námietke uvedenej v bode 16 B/ uviedol, že žalobca bol velený do výjazdovej služby riadne naplánovanej na deň 16.06.2012 v čase od 07.00 h do 19.00 h podľa osobitného plánu SDN na mesiac jún 2012. Výjazdovú službu dňa 16.06.2012 žalobca vykonával v súvislosti s plnením služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol v tom čase ustanovený. Do dopravno-bezpečnostnej akcie dňa 16.06.2012 bol žalobca zaradený na základe plánu dopravno-bezpečnostnej akcie zo dňa 14.06.2012, ktorá sa konala v súvislosti s konaním cyklistických pretekov. Dňa 16.06.2012 by žalobca vykonával výjazdovú službu bez ohľadu na skutočnosť, či bola dopravno-bezpečnostná akcia dňa 16.06.2012 vykonaná, alebo by napr. bola zrušená či presunutá na iný deň. V ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. je služobný zákrok definovaný ako zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná

činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby. Podľa zápisu v knihe fonogramov a hlásení bol odvolateľ v rámci výjazdovej služby preukázateľne vyslaný na miesto dopravnej nehody (bez zranení). Podľa čl. 39 ods. 1 nariadenia prezidenta PZ č. XX/XXXX je výjazdová služba definovaná ako činnosť zameraná na zabezpečenie rýchleho príchodu na miesto dopravnej nehody a vykonanie služobných úkonov potrebných pre účely konania o dopravných nehodách. Vodiči vozidiel vybavených výstražným zariadením sú oprávnení tieto používať výlučne v prípadoch, keď to nevyhnutne vyžaduje plnenie špeciálnych a zvláštnych úloh podľa čl. 18 (teda pri jazde na miesta dopravných nehôd, konania služobných zákrokov...). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že odvolateľ v čase výjazdu na miesto dopravnej nehody a teda ani v čase vzniku úrazu, služobný zákrok nevykonával.

23/ Na základe vykonaných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že boli naplnené liberačné dôvody podľa § 175 ods. 2 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. na čiastočné zabavenie sa zodpovednosti služobného úradu. S poukazom na ustanovenie § 175 ods. 3 zákona č. 73/1993 Z. z. bola stanovená zodpovednosť služobného úradu za služobný úraz žalobcu v rozsahu 85%. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žalovaný navrhol podanú žalobu v zmysle § 190 SSP v plnom rozsahu.

#### IV.

##### Pojednávanie

24/ Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 491 ods. 1 SSP v spojení s § 9 ods. 1 SSP a § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016, rozhodol rozsudkom dňa 30.01.2018 podľa § 137 ods. 4 SSP.

#### V.

##### Relevantné právne predpisy

25/ Podľa § 29 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/2002 Z. z. za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlym a násilným pôsobením vonkajších vplyvov pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane obvyklej činnosti v čase prestávok v službe.

26/ Podľa § 174 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. ak pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním došlo k poškodeniu zdravia policajta alebo k jeho smrti úrazom (ďalej len „služobný úraz“), zodpovedá za škodu tým vzniknutú služobný úrad.

27/ Podľa § 175 ods. 2 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. sa služobný úrad čiastočne zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že policajt porušil svojím zavinením ustanovenia právnych predpisov, rozkazy alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone štátnej služby a požiarnej ochrany, hoci bol s nimi riadne oboznámený a že toto porušenie bolo jednou z príčin škody.

28/ Podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiavacím zariadením je povinná toto zariadenie použiť; to neplatí pre vodiča vozidla ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Vojenskej polície, obecnej polície, Hasičského a záchranného zboru, ostatných hasičských jednotiek, Horskej záchrannej služby, záchrannej zdravotnej služby, banskej záchrannej služby, Vojenského spravodajstva, Slovenskej informačnej služby a prepravované osoby, ak si to vyžaduje plnenie ich úloh.

29/ Podľa § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. policajt je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený.

30/ Podľa § 49 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. nadriadený je povinný riadiť, organizovať, kontrolovať a hodnotiť výkon štátnej služby podriadených policajtov.

31/ Podľa § 135 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. starostlivosť o bezpečnosť a ochranu zdravia policajtov pri výkone štátnej služby zaisťuje služobný úrad.

32/ Podľa § 135 ods. 2 písm. a/, b/, c/ zákona č. 73/1998 Z. z. služobný úrad je povinný najmä vytvárať podmienky pre bezpečný a zdravie nepoškodujúci výkon štátnej služby, riadiť, koordinovať a trvale zvyšovať úroveň bezpečnosti a ochrany zdravia, technických zariadení a pracovného prostredia pri výkone štátnej služby, vykonávať kontrolu predmetných úloh a zabezpečovať odstránenie zistených závad, zisťovať a odstraňovať príčiny služobných úrazov a chorôb z povolania, evidovať ich, oznamovať ich príslušným orgánom a robiť opatrenia potrebné na nápravu.

33/ Podľa § 136 písm. f/ zákona č. 73/1998 Z. z. policajt je povinný dbať o svoju bezpečnosť a o svoje zdravie pri výkone štátnej služby používať pri výkone štátnej služby predpísané ochranné zariadenia a osobné ochranné služobné prostriedky.

34/ Podľa § 139 zákona č. 73/1998 Z. z. všeobecne záväzné predpisy a interné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone štátnej služby, ako aj hygienické, protiepidemické, dopravné predpisy, predpisy o požiarnej ochrane, o zaobchádzaní s horľavinami, výbušninami, zbraňami, rádioaktívnymi látkami, jedmi a inými látkami škodlivými zdraviu sú predpisy na ochranu života a zdravia, ak upravujú otázky týkajúce sa ochrany života a zdravia.

35/ Podľa § 8 ods. 2, 3 zákona č. 171/1993 Z. z. policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise. Služobnou činnosťou sa podľa odseku 1 rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

36/ Podľa § 9 ods. 1, 3 zákona č. 171/1993 Z. z. policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

37/ Podľa § 12 ods. 1, 2 zákona č. 171/1993 Z. z. policajt je pri vykonávaní služobného zákroku povinný, ak to povaha a okolnosti dovoľujú, použiť výzvu zodpovedajúcu zákroku. Ak to povaha služobného zákroku vyžaduje, pred výzvou použije slová "V mene zákona".

38/ Podľa § 40 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z., vozidlá s právom prednostnej jazdy sú vozidlá ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Vojenskej polície, Vojenského spravodajstva a civilnej ochrany obyvateľstva, ktoré určí minister.

39/ Podľa § 40 ods. 14 zákona č. 8/2009 Z. z., prevádzkovatelia vozidiel podľa odseku 2 určia podmienky na používanie zvláštnych výstražných znamení.

40/ Podľa čl. V písm. k/ rozkazu riaditeľa č. 93/2011, vodič a každá prepravovaná osoba musí z bezpečnostných dôvodov na sedadle vybavenom bezpečnostným pásom tieto používať v SCV vybavenom vzduchovými vankúšmi aj pri plnení služobných úloh.

41/ Podľa čl. 17 ods. 1 nariadenia MV SR č. 68/2010 o používaní služobných cestných vozidiel v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie MV SR č. 68/2010“) vodiči vozidiel vybavených zariadením na vydávanie typického zvukového znamenia doplneného zvláštnym modrým svetlom alebo červeným svetlom, prípadne ich kombináciou (ďalej len „výstražné zariadenie“), sú oprávnení používať výstražné zariadenie výlučne v prípadoch, keď to nevyhnutne vyžaduje plnenie špeciálnych a zvláštnych úloh podľa čl. 18.

42/ Podľa čl. 17 ods. 2 nariadenia MV SR č. 68/2010, použitie výstražného zariadenia umožňuje právo prednostnej jazdy v súlade s právnym predpisom (§ 40 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.).

43/ Podľa čl. 17 ods. 7 nariadenia MV SR č. 68/2010, vodič vozidla používa výstražné zariadenie len na nevyhnutný čas potrebný na splnenie služobnej, špeciálnej alebo zvláštnej úlohy, pričom ho uvádza do činnosti s dostatočným časovým predstihom tak, aby ostatní vodiči stačili včas zareagovať a umožnili vozidlu bezpečný a plynulý prejazd, prípadne mohli zastaviť vozidlo.

44/ Podľa čl. 18 písm. a/ nariadenia MV SR č. 68/2010, vodiči vozidiel vybavených výstražným zariadením sú oprávnení výstražné zariadenie použiť pri jazde na miesta trestných činov, dopravných nehôd, konania služobných zákrokov, prevádzkových havárií, živelných pohrôm, požiarov a výbuchov, ako aj záchranných akciách.

45/ Podľa čl. 39 ods. 1 nariadenia prezidenta PZ č. XX/XXXX o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti v znení nariadenia č. X/XXXX (ďalej len „nariadenie prezidenta PZ č. XX/XXXX“) výjazdovou službou sa pre účely tohto nariadenia rozumie činnosť, zameraná na zabezpečenie rýchleho príchodu na miesto dopravnej nehody a vykonanie služobných úkonov, potrebných pre účely konania o dopravných nehodách.

46/ Podľa čl. 39 ods. 2 nariadenia prezidenta PZ č. XX/XXXX, výjazdovú službu plánuje priamy nadriadený policajtom zabezpečujúcim výjazdovú službu a to tak, aby bola táto zabezpečená nepretržite a jej dĺžka u jedného policajta nepresiahla 12 hodín. S cieľom zabezpečenia miesta dopravnej nehody, ostrahy, prípadne zabezpečenia iných služobných úloh, môže byť do výjazdovej služby velený aj policajť zaradený na úseku výkonu dohľadu, prípadne iný policajť.

47/ Podľa čl. 40 nariadenia prezidenta PZ č. XX/XXXX, policajť služobne zaradený na úseku konania o dopravných nehodách, môže na základe rozhodnutia nadriadeného vykonávať aj iné služobné činnosti, najmä na úseku výkonu dohľadu. Takáto činnosť nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť včasnosť a kvalitu úkonov súvisiacich s konaním o dopravných nehodách. Pri jej plánovaní príslušný nadriadený vytvára priaznivé podmienky pre výkon štátnej služby, prihliada najmä na zabezpečenie nepretržitého výkonu výjazdovej služby a včasného ukončovania rozpracovaných spisov.

## VI.

### Posúdenie vecí správnym súdom

48/ Úlohou správneho súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. V.-S.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie riaditeľa KR PZ v I. č. S.-I.-B.-XX-XXX/XXXX-V. zo dňa 13.04.2016, ktorým bola žalobcovi priznaná náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške X.XXX,- eur a odvolanie žalobcu zamietol.

49/ Správny súd Výzvom na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie spisov zo dňa 20.07.2016 vyzval žalovaného podľa § 105 ods. 2 písm. a/ SSP, aby v lehote 30 dní predložil administratívny spis spolu s administratívnym spisom orgánu verejnej správy prvého stupňa. Žalovaný Výzvu prevzal dňa 27.07.2016.

50/ Dňa 17.08.2016 doručil žalovaný súdu zberný spis k číslu S.-I.-B.-XX/XXXX-V.:

1. Vec: Potvrdenie o vyplatení dávky úrazového zabezpečenia - zaslanie zo dňa 14.07.2016, adresované KR PZ vnútorný odbor, I. od MV SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia, Bratislava

2. Potvrdenie č.p.: W.-R.-XXX-XXX/XXXX-T. zo dňa 14.07.2016 vydané MV SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia, Bratislava

3. Vec: O.. X. V., dávka úrazového zabezpečenia - zaslanie zo dňa 27.06.2016 a 01.07.2016

4. Vec: O.. X. V., odvolanie proti rozhodnutiu riaditeľa KR PZ v I.K. - vrátenie spisového materiálu zo dňa 17.06.2016 adresované KR PZ v I. od MV SR, Prezídia PZ O.

5. Rozhodnutie č.: V.-S.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.05.2016 spolu s originálom doručeníek

6/Vec: O.. X.K. V., odvolanie proti rozhodnutiu riaditeľa KR PZ v I. - zaslanie zo dňa 03.05.2016 od KR PZ v I. adresované kancelárii P PZ O.

7. Odvolanie žalobcu doručené KR PZ v I. dňa 28.04.2016 spolu s plnomocenstvom udeleným žalobcom advokátovi X.. Y. Z.

8. Rozhodnutie č. S.-I.-B.-XX-XXX/XXXX-V. zo dňa 13.04.2016

9. Vec: Služobný úraz npor. O.. X. V. - žiadosť o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a o náhradu za vystavenie lekárskeho posudku - predloženie k rozhodnutiu o preplatení zo dňa 02.03.2016 od OR PZ v V. adresované KR PZ I.. K žiadosti bolo priložené doklady, ktoré sa však v administratívnom spise nenachádzajú.

10. Vec: Služobný úraz K.. O.. X. V. - žiadosť o doplnenie podkladov k preskúmaniu bodového ohodnotenia lekárskeho posudku k sťaženiu spoločenského uplatnenia a vynaložených nákladov na znalecký posudok zo dňa 05.02.2016 od OR PZ V. adresovaný žalobcovi

11. Vec: Služobný úraz K.. X. V. - žiadosť o preskúmanie bodového ohodnotenia lekárskeho posudku k sťaženiu spoločenského uplatnenia a vynaložených nákladov na znalecký posudok zo dňa 26.01.2016 od OR PZ V. adresované MV SR odbor zdravotníctva O.

12. Vec: K.. O.. X. V.I., kontrola bodového ohodnotenia služobného úrazu - odpoveď zo dňa 16.02.2016 od MV SR sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, Bratislava adresované OR PZ V.

13. Žiadosť žalobcu o dávku úrazového zabezpečenia za služobný úraz, spolu s dvoma lekárskeho posudkami a dvoma pokladničnými blokmi, doručenu žalovanému dňa 21.01.2016

14. Zoznam písomností v II. stupňovom konaní - rozhodnutie žalovaného zo dňa 26.05.2016; prvostupňové rozhodnutie zo dňa 13.04.2016; odvolanie žalobcu zo dňa 26.04.2016.

50/ Správny súd emailom zo dňa 29.01.2018 vyzval žalovaného na doloženie chýbajúcich dokladov v administratívnom spise. Žalovaný v emaily zo dňa 29.01.2018 uviedol, že chýbajúce dokumenty sa nachádzajú k tomuto konaniu v administratívnom spise pripojenom k sp. zn. 6S/142/2016.

51/ Správny súd si zapožičal administratívny spis vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 6S/142/2016, avšak musel konštatovať, že chýbajúce dokumenty sa v tomto spise nenachádzali.

52/ Správny súd vzhľadom na uvedené zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 26.05.2016 podľa § 191 ods. 1 písm. f) SSP nakoľko skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnym spisom a vec mu vrátil na ďalšie konanie. orgány verejnej správy vychádzali pri svojom rozhodovaní s podkladov, ktoré nie sú súčasťou administratívneho spisu a ani spisu vedeného pod sp. zn. 6S/142/2016.

53/ O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal právo na 100% náhradu trov konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

54/ Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jeden mesiac od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaje, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/; c/ je žalovaný Centrum právnej pomoci.