

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/308/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212353
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8812212353.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: H. P.E., J..XX.XX.XXXX, G. X. XXXX/X, E., zast. Advokátka kancelária JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov.hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO:35 807 598, zast. JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou AK Slnecná 765/3,900 45 Malinovo, za účasti Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFZ, Petzwalová 12, 949 12 Nitra, IČO: 42205735, zast. Advokátka kancelária JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov.hrdinov 163/66, Svidník o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky úverovej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že úver podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX z XX.X.XXXX v bode 11 v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. 1/3 poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné 2/3 zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.
- III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd prvej inštancie rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.10.2012 žalobca navrhol, aby súd vydal tento rozsudok:

Určuje, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXX je neplatná.

Určuje, že poplatok v časti nákladov na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľný; eventuálne,

Určuje, že úver podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov.

Určuje, že poplatok v časti nákladov na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľný. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobkyne vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko č.ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXX.

X. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tak, že z dôvodu finančnej tiesne dňa 25.08.2011 so žalovaným uzavrela zmluvu o úvere na poskytnutie sumy 1400€ za poplatok 1216€ na 12 mesiacov. Poplatok tak predstavuje 87,19% ročne. Na prvý pohľad ide o úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Poukazuje na web stránku MSSR, kde je citované rozhodnutie nemeckého súdu o tom, že administratívny poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy je neprijateľný. Ďalej poukazuje a cituje z rozhodnutia Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 03.05.2010 č. AZ 17 U 192/2010. Poplatok v časti nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere predstavuje 2/3 z celého predmetného

poplatku, to je 58,12%. Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok a preto je podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka neprijateľný. Pokiaľ ide o vyznačenie účelu úveru, ide o nekalú obchodnú praktiku, pretože žalobkyňa úver na takýto účel nežiadala, ale dileri mali pokyny, aby sa dosiahlo obídenie zákona o spotrebiteľských úveroch. Má naliehavý právny záujem na určení skutočnej výšky dlhu (1Mcd01/09). Neplatnosť právneho úkonu súvisí s úžernou cenou v zmysle judikatúry NSSR 5Cdo 26/2011, 1Mcd01/09, NSČR 21Cdo1484/04. Bezúročnosť vyplýva zo zákona 129/2010 Z.z. pre absenciu RPMN. Rozhodcovské konanie neuznáva, pretože si ho osobitne nevyjedнала a bola to takmer ultimatívna požiadavka žalovaného.

3. Podaním doručeným 21.01.2013 v prebiehajúcom konaní žalovaná navrhla súdu aj vydanie predbežného opatrenia, a to uloženia povinnosti žalovanému ako aj zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne. Súd tomuto návrhu vyhovel a uznesením OS Vranov nad Topľou č. 9C /308/2012 zo dňa 19.02.2013 navrhované predbežné opatrenie nariadil. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove Uznesením 15Co/28/2013 zo dňa 07.06.2013 toto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. K žalobe vo veci samej sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uvádza že žalobca nie je spotrebiteľ. Poukazuje na svoju dobrú vieru, v ktorej do tohto úverového vzťahu so žalobkyňou vstupoval. Žalobkyňa nemienila použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, preto nie je spotrebiteľom. Vzájomný právny vzťah je obchodno-právny a uplatnenie právnych noriem s cieľom ochrany spotrebiteľa nie je na mieste. Pokiaľ ide o výšku príslušného poplatku, tento je v zmluve o úvere dostatočne jasne uvedený, výrazne napísaný, je uvedený hneď pri sume poskytnutého úveru, teda žalobkyňa musel vedieť posúdiť hodnotu protiplnenia. Žalobkyňa mala okamžite pri podpísaní zmluvy o úvere vedomosť aká je cena úveru. Nakoľko žalovaný je nebankovým podnikateľom, s ohľadom na jeho vyššie podnikateľské riziko je prijateľné požadovať vyššie ako obvyklé bankové úroky. S poukazom na to namieta žalobkyňou citované rozhodnutia Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 03.05.2010, č.k.AZ17 U192/2010. K údajnej tiesni žalobkyne uvádza, že žalobkyňa zmluvu o úvere so žalovaným uzatvorila vo finančnej tiesni, pre nedostatok hotovosti. Finančná tieseň je motívom každého dlžníka vedúceho k uzavretiu zmluvy o úvere. Ak by osoba ktorá žiada o úver finančné prostriedky nepotrebovala, neuzatvorila by ani zmluvu o úvere. Preto podľa názoru žalovaného finančná tieseň sama o sebe je irelevantná pri uzatváraní zmluvy o úvere a nemá ani vplyv na posúdenie platnosti zmluvy, nakoľko by sa potom každý dlžník mohol odvolávať na skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere si neuvedomoval nevýhodnosť podmienok, nakoľko bol vo finančnej tiesni. K otázke naliehavého právneho záujmu na určení uvádza, že dôkazné bremeno ohľadom preukázania naliehavého právneho záujmu zaťažuje žalobkyňu. Má za to že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení že zmluva o úvere resp. niektorá z jej častí je neplatná. Je podľa neho evidentné, že pravým zámerom žalobkyne je zakryť cez údajné porušenie dobrých mravov svoje vlastné protiprávne konanie, keď svoje záväzky voči žalovanému nesplnila. V zmysle uvedeného žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

5. Do konania od samého počiatku vstúpil podľa §93 ods.2 OSP vedľajší účastník a to, Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFZ. Vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania namietal žalovaný. Uznesením 9C/308/2012-70 Okresný súd Vranov nad Topľou z dňa 27.06.2014 námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti tohto združenia vznesenú žalovaným zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.07.2014.

6. Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2017 žalobkyňa navrhla v časti o neprijateľnosti zmluvnej podmienky navrhovaného eventuálneho petitu zmenu žaloby v tomto znení: Súd určuje, že zmluvná podmienka, uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, z 25.08.2011, v bode 11, v znení: „ Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj do výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.“, je neprijateľnou podmienkou. Súd o tomto návrhu rozhodol Uznesením spisová značka 9C/308/2012-108 zo dňa 09.01.2018 tak, že navrhovanú zmenu žaloby pripustil.

7. Na pojednávaní dňa 30.01.2018 žalobkyňa odstúpila od prvého eventuálne navrhovaného petitu žaloby v tomto znení: „ Určuje, že úverová zmluva č. 803400967 je neplatná. Určuje, že poplatok v časti nákladov na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľný“. Nakoľko išlo pôvodne o eventuálny petit žaloby, súd nerozhodoval o zastavení konania v tejto v časti, ale rozhodoval už len o druhom pôvodne eventuálne navrhovanom petite žaloby v znení jeho zmeny ako bola uvedená vyššie.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom bola vypočutá žalobkyňa, súd oboznámil obsah spisu a vykonal listinné dôkazy.

9. Žalobkyňa zotrvala na tvrdeniach uvedených v žalobe a na právnej argumentácii svojej a svojho právneho zástupcu. K okolnostiam uzavretia úverovej zmluvy uviedla, že si požičala 1400€, splátka bola 218 € mesačne a bolo to na 12 mesiacov. Bolo to narychlo, lebo mala ísť zaplatiť nejaký poplatok na matriku, povedali jej tam sa podpíšte, všetko bolo na rýchlo. Dotyčná pani konajúca za žalovaného jej nič nevysvetľovala, stále sa ponáhľala. Tak zmluvy nečítala a nečítala ani podmienky za akých sa zmluva uzatvárala. Pokiaľ ide o výšku poplatku za uzatváranie zmluvy, dotyčná pani konajúca za žalovaného len povedala: No, viete, niečo preplatíte. Z poskytnutých 1400€ zaplatila viac ako 1300€. K reálne uhradenej sume predložila súdu k nahliadnutiu rozhodnutie 15Co/28/2013, z ktorého na strane 3 vyplýva že žalobkyňa zaplatila 1308€ čo potvrdil aj žalovaný. Poskytnuté finančné prostriedky od žalovaného použila na splatenie ďalších úverov. K listine, ktorú predložil do súdneho konania žalovaný a z ktorej vyplýva, že peňažné prostriedky mala použiť na dochádzanie za prácou uviedla, že pani s ktorou uzatvárala zmluvu za žalovaného jej povedala, že keď chce vyšší úver má napísať, na čo potrebuje úver a tá pani jej nadiktovala a ona to do zmluvy napísala, že ide o náklady spojené s dochádzaním za prácou. Lenže žalobkyňa býva aj pracuje v obci Hencovce. Prostredníctvom právneho zástupcu žalobkyňa uviedla, že popísanú prax žalovaného považuje za nekalú.

10. Súd oboznámil obsah spisu a vykonal v spise sa nachádzajúce dôkazy: Zmluva o úvere z nečitateľným dátumom a všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru na rubovej strane tejto zmluvy, dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 25.08.2011 uzavretá medzi spoločnosťou POHOVOVOSTĽ ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom, žiadosť o zrážky zo mzdy zo dňa 28.12.2012, pripojené uznesenia Okresného súdu Prešov spisová značka 11C/193/2011 z 21.11.2011, dodatok k zmluve o úvere z 25.08.2011, kde žalobkyňa vyhlasuje že veriteľom poskytnuté finančné prostriedky použila na náklady spojené s dochádzaním za prácou, prehľad práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere rukou datované 31.10.2012 (čl. 84).

11. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 25.08.2011 uzavrela žalobkyňa ako dlžník so žalovaným ako veriteľom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe nej jej od žalovaného bolo reálne poskytnutých 1400€. Túto sumu sa žalobkyňa zaviazala žalovanému vrátiť v 12-tich mesačných splátkach po 218€, to je zvýšenú o poplatok 1216€. Z poskytnutého úveru žalobkyňa vrátila žalovanému sumu 1308€, čo žalovaný nerozporoval.

13. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne predpisy:

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZSU“): Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. V zmysle § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Ako vyplýva z § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §

9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu

24. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky ako bolo dohodnuté spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

27. Podľa čl. 11 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré boli súčasťou Zmluvy o úvere dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

28. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav súd vec takto právne hodnotí:

29. Zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným bol založený spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a samotná Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere spravujúca sa v režime ZSU. Zmluvu uzatváral žalovaný ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ vo formulárovej forme a žalobca nemal možnosť privodiť akúkoľvek zmenu Zmluvy. Uvedený záver platí i napriek tomu, že úver je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka. Pokiaľ by súd na uvedený právny vzťah aplikoval režim Obchodného zákonníka došlo by k jednostrannému znevýhodneniu žalobcu. Tu súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov v otázke spotrebiteľského charakteru zmluvy, od ktorej nevidí dôvod sa odkloniť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/44/2016 zo dňa 30.03.2017, atď.).

30. K určeniu časti zmluvnej podmienky za neprijateľnú tak, ako to žalobca navrhoval a to bodu 11 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v časti poplatku, kde 1/3 poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné 2/3 zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, ako aj k otázke posúdenia zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, od ktorej nevidí

dôvod sa odkloniť: napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/42/2012 z 13.9.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/219/2013 z 21.8.2014, Rozsudok Krajského súdu v Prešove spisová značka 11Co/56/2016 z 02.05.2017, Rozsudok Krajského súdu v Prešove 21Co/177/2016 z 27.04.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove 5Co/180/2016 zo dňa 23.5.2017, Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/280/2015 zo dňa 21.3.2016, Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/1153/2015 zo dňa 1.12.2016, atď.. Rovnako súd poukazuje aj na vlastnú rozhodovaciu prax- rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 10C/90/2015 dňa 30.08.2017. od tejto rozhodovacej praxe súdov nevidí súd dôvod sa odkloniť.

31. V zmluve o úvere uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným absentujú údaje požadované §9 ods.2 písm. f), i), j), k). Preto súd prvým výrokom určil predmetnú úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Aj tu súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov SR, od ktorej nevidí dôvod sa odkloniť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 20Co/44/2016 zo dňa 30.03.2017 a i.).

32. O trovách konania súd rozhodol podľa §262 a násl. v spojení 255 ods.1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej súd priznal voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konania.

33. V konaní ako vedľajší účastník vystupovalo Združenie na ochranu spotrebiteľa OFS, ktoré do konania vstúpilo ešte počas účinnosti procesnoprávneho predpisu - zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Súd v súlade s §470 CSP uznáva právnu kontinuitu vedľajšieho účastníctva aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, to je 01.07.2016, ktorý nahradil Občiansky súdny poriadok. Civilný sporový poriadok už inštitút vedľajšieho účastníctva nepozná. I napriek tomu súd právnu kontinuitu vedľajšieho účastníctva uznáva aj po účinnosti CSP. Nakoľko však žalobkyňu zastupoval rovnaký právny zástupca ako aj pôvodného vedľajšieho účastníka, ktorý do konania na podporu žalobkyne vstúpil (Advokátka kancelária JUDr. Igor Šafranko) súd pôvodnému vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal, resp. o nich nerozhodoval. Súd priznal v plnej miere náhradu trov konania žalobkyňi. Ak by trovy konania priznal aj tomuto subjektu, išlo by o duplicitné priznanie trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.