

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/250/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203542  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5416203542.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobkyne: V. D., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K., M. XX/XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 1.021,56 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5Csp/56/2016-91 zo dňa 8. marca 2017, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e bod 23. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/250/2017-150 zo dňa 27.09.2017, ktorý má správne znieť nasledovne:

Trovy odvolacieho konania žalovanému neboli priznané s poukazom na ust. § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V citovanom ustanovení je moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania. Dáva súdu možnosť, aby za splnenia predpokladov v tomto ustanovení uvedených nepriznal náhradu trov konania úspešnej strane, u ktorej sú inak splnené predpoklady pre priznanie náhrady celkom alebo sčasti. Avšak musí ísť o výnimočný prípad v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane obidvoch strán. Predmetné ustanovenie neslúži k zmierňovaniu majetkových rozdielov medzi sporovými stranami, ale k riešeniu situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva, alebo právom chránené záujmy, získal náhradu trov, ktoré pri tomto konaní dôvodne vynaložil. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, kto v konaní napokon uspel, znášal svoje náklady, sa preto bude javiť spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním sa strán v priebehu sporu, s okolnosťami uplatnenia nároku a podobne. Aplikácia tohto ustanovenia musí preto zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Pokiaľ ide o dôvody hodné osobitného zreteľa v preskúmvanej veci, odvolací súd tieto videl hlavne v tom, čo viedlo žalobkyňu k podaniu žaloby. Jedná sa o spotrebiteľský vzťah, kedy je súd vždy povinný ex offio poskytnúť ochranu slabšej strane. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva, ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulovaných zmlúv. V danom prípade bolo konštatované, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch medzi žalobkyňou a žalovaným neobsahovali podstatnú náležitosť zmluvy, a to uvedenie RPMN, z ktorého dôvodu sa úvery považovali za bezúročné a bezpoplatkové. Vzhľadom na to, by bola žaloba žalobkyne (ako spotrebiteľky) dôvodná na vrátenie bezdôvodného obohatenia, avšak žaloba musela byť zamietnutá pre dôvodne vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného. Odvolací súd je preto toho názoru, že je spravodlivé a nepoškodí žalovaného, ak mu neprizná náhradu trov odvolacieho konania, hoci bol v konaní úspešný.

Opravné uznesenie bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/250/2017-150 zo dňa 27.09.2017.

## **o d ô v o d n e n i e :**

1. Krajský súd v Žiline dňa 27.09.2017 do zápisnice vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Csp/56/2016-91 zo dňa 08.03.2017 na odvolanie žalobkyne potvrdil a úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia v odôvodnení pod bodom 23, v rozpore s výrokom o náhrade trov konania tieto odôvodnil, že žalovanému bola náhrada trov odvolacieho konania priznaná v plnom rozsahu.
2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
4. Z konštatovaného vyplýva, že v danom prípade sa jedná o inú zjavnú nesprávnosť, keď výrok rozsudku o náhrade trov odvolacieho konania je v rozpore s jeho odôvodnením. Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia bola časť odôvodnenia o náhrade trov konania nesprávne vyhodnotená.
5. Na základe týchto skutočností sa jedná o inú zjavnú nesprávnosť pri vypracovaní písomného rozhodnutia, preto v zmysle ust. § 224 CSP odvolací súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil bod 23 odôvodnenia rozsudku, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.
6. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)