

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209111
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4412209111.17

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: W. M.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., G. XXXX/XX, v zastúpení: NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prokopa Veľkého 51, IČO: 36 866 008, proti žalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., H. Z. XXX/XX, v zastúpení: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47 237 023, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/89/2012-397 zo dňa 15.06.2017, ktorý má správne znieť:

„I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, okres Nové Zámky, pre kat. úz. I. E., zapísaná na LV č. XXXX, a to konkrétne byt č. XX, nachádzajúci sa na III. poschodí bytového domu, súp. č. XXX, na adrese I. E., H. bašta, vchod č. XX, postavený na parcele registra "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 211 m², na parcele registra "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 212 m², na parcele registra "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 212 m², ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 6596/214795, je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného, každého v podiele jedna polovica k celku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/89/2012-397 zo dňa 15.06.2017, ktorý má správne znieť:

„1. Žalobca žalobou zo dňa 24.04.2012 sa domáhal určenia, že nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, okres Nové Zámky, pre kat. úz. Nové E., zapísaná na LV č. XXXX, a to konkrétne byt č. XX, nachádzajúci sa na R. poschodí bytového domu, súp. č. XXX, na adrese I. E., H. bašta, vchod č. XX, postavený na parcele registra "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 211 m², na parcele registra "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 212 m², na parcele registra "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 212 m², ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 6596/214795, je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného, každého v podiele jedna polovica k celku.

33. Z takto ustáleného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že predmetný byt nadobudol žalovaný počas trvania manželstva, počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo vyporiadané dohodou ani súdom v trojročnej zákonnej lehote, došlo k nevyvrátiteľnej právnej domnienke, že predmetný byt je v podielovom spoluvlastníctve oboch bývalých manželov, a to každého v podiele jedna polovica k celku. ...“

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd v konaní 4C/89/2012 vydal dňa 15.06.2017 rozsudok, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.
2. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, Krajský súd v Nitre podaním z 12.12.2017 vrátil spis z dôvodu potreby vydania opravného uznesenia z dôvodu, že výrok I. v písomnom vyhotovení (prvopisu a rovnopisov rozsudku) nie je totožný s výrokom rozsudku, tak ako bol vyhlásený a výrok II. postráda uvedenie toho, komu má žalovaný náhradu trov konania zaplatiť a formuláciu o tom, že o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.
3. Súd po vrátení spisu druhoinštančným súdom zistil, že chyba v písaní je aj v odôvodnení predmetného rozsudku, a to bod bodom 1. a pod bodom 33. odôvodnenia.
4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Keďže vo výroku rozsudku namiesto podielu oboch strán sporu bolo uvedené každého v podiele 1 k celku a nie každého v podiele jedna polovica k celku, ako aj pri priznaní nároku na náhradu trov konania absentoval výrok o tom, komu má žalovaný náhradu trov konania zaplatiť, ako aj o tom, že o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením, súd túto nesprávnosť v písaní vo výroku rozsudku odstránil opravným uznesením. Takisto odstránil zrejmu chybu v písaní v odôvodnení rozsudku v bode 1. a 33. jeho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.