

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214389
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8117214389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - Anna N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX A. L., toho času dočasne zverená do starostlivosti Krízového strediska GARDEN Humenné so sídlom Čsl. armády 14, 066 01 Humenné, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov - matky B. I. (zomrela) a otca K. N., bytom XXX XX D. XX, o návrhu pestúnov X. D., rod. R., nar. XX.X.XXXX a W. D., nar. X.XX.XXXX, obidvaja bytom I. XX, XXX XX A. L., o zrušenie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Zrušuje spoločnú pestúnsku starostlivosť manželov X. D., nar. XX.X.XXXX a W. D., nar. X.XX.XXXX, obidvaja bytom I. XX, vo veci starostlivosti o mal. X. N., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom L. súdu Prešov zo dňa 2.12.2004, sp. zn. 25P/137/04-27 dňom 13.6.2017.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) X. D., rod. R. a W. D. (ďalej len pestúni) sa podaným návrhom domáhali zrušenia pestúnskej starostlivosti u maloletej X. N., ktorý odôvodnili tým, že maloletá X. N., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 2.12.2004 sp. zn. 25P/137/04-27 bola im zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Návrh ďalej odôvodnili tým, že od roku 2016 s maloletou sú sústavné problémy, táto ma svoje nálady, buď nerešpektuje nikoho, ignoruje pestúnov, doma sa nechce zapájať do žiadnych činností, keď si zmyslí tak nekomunikuje s nikým, je veľmi nervózna až agresívna. Opakovane bola liečená na psychiatrickom oddelení v Michalovciach, podstúpila liečebný pobyt v Hrani no nemalo to takmer žiaden pozitívny vplyv. Potrebuje byť neustále pod dohľadom, často chodiť k lekárovi do Prešova, ma byť sledovaná psychológom, psychiatrom, čo sa týka liekov platí sa celá úhrada pričom z časového a finančného hľadiska nie je možné, aby to zvládali. Maloletá X. ma sestru S. N., nar. X.XX.XXXX, ktorá je taktiež

-2- 4P/83/2017

v ich starostlivosti, táto je žiačkou na strednej škole, pričom X. ani so sestrou si nerozumie, chce, aby sa jej každý podriaďoval. Pestúnsku starostlivosť požadujú skončiť k dátumu 30.6.2017. Návrhu navrhli vyhovieť.

2) Opatrovník a otec maloletej pripojili sa k návrhu pestúnov.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu. Otec maloletej doplnil, že po ustálení zdravotného stavu by sa o maloletú začal zaujímať od mesiaca apríl, máj 2018.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 2.12.2004 sp. zn. 25P/137/04-27 maloletá S. N., nar. X.XX.XXXX, maloletá X. N., nar. XX.X.XXXX boli zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov W. D., nar. X.XX.XXXX a X. D., rod. R., nar. XX.X.XXXX (právoplatný 14.1.2005).

6) Psychiatrická nemocnica Michalovce, n.o., Areál Psychiatrickej nemocnice, Stráňany, 071 01 Michalovce vo veci mal. X. N., nar. XX.X.XXXX, podala vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že maloletá bola opakovane hospitalizovaná od 29.7.2016 do 4.8.2016, od 18.8.2016 do 29.9.2016, od 5.10.2016 do 16.11.2016, od 3.5.2017 do 14.6.2017, pričom išlo o depresívnu poruchu správania, inú duševnú zaostalosť s inou poruchou správania, atypická rodičovská situácia - pestúnska starostlivosť, táto bola hospitalizovaná v rámci poskytnutia neodkladnej psychiatrickej starostlivosti vrátane rehospitalizácie za účelom doliečenia a dodiagnostikovania stavu, nerovnomerný osobnostný vývin.

7) Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 13.6.2017 sp. zn. 4P/47/2017-5 nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletú X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX A. L. dočasne zveril do starostlivosti Krízového strediska GARDEN Humenné, so sídlom Čsl. armády 14, 066 01 Humenné, ktoré bude vykonávať osobnú starostlivosť, zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa namiesto rodičov (právoplatné 30.9.2017).

8) Centrum sociálnych služieb GARDEN Humenné, Krízové stredisko, Ptičie 158, 066 01 Humenné oznámilo, že X. N., nar. XX.X.XXXX toho času u pestúnov W. D. a X. D., rodičia matka B. I. (zomrela), otec K. N., je od XX.X.XXXX v starostlivosti Krízového strediska na základe uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 13.6.2017 sp. zn. 4P/47/2017-5.

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) Pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti (§ 52 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine).

11) Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to požiada pestún (§ 52 ods. 2 Zákona o rodine).

-3- 4P/83/2017

12) Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v ods. 1 písm. c/ alebo e/ a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa, ak súd zistí, že u maloletého dieťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti (§ 52 ods. 6 Zákona o rodine).

13) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu pestúnov vyhovel - zrušil spoločnú pestúnsku starostlivosť manželov X. D., nar. XX.X.XXXX a W. D., nar. X.XX.XXXX, obidvaja bytom I. XX, vo veci starostlivosti o mal. X. N., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom L. súdu Prešov zo dňa 2.12.2004, sp. zn. 25P/137/04-27 dňom 13.6.2017. Pestúni podali návrh a týmto sa domáhali zrušenia pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že maloletá ma vážne zdravotné problémy (s depresívnu poruchou správania, inou duševnou zaostalosťou s inou poruchou správania), jej zdravotný stav vyžaduje sústavný dohľad vrátane liečby. Podanému návrhu pestúnov zodpovedá skutočnosť, že títo sa o maloletú starali, zabezpečovali jej starostlivosť vrátane zdravotnej starostlivosti pričom tento stav potvrdila Psychiatrická nemocnica Michalovce, n.o., Areál Psychiatrickej nemocnice, Stráňany, Michalovce nakoľko maloletá X. N. bola v Areáli Psychiatrickej nemocnice opakovane hospitalizovaná už od 29.7.2016 a tejto bola poskytovaná neodkladná psychiatrická starostlivosť. Z uvedeného je zrejmé, že návrh pestúnov je dôvodný a maloletá sa stáva nezvládnuteľnou. Titulom podaného návrhu súd rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14) Okresný súd Svidník neodkladným opatrením zo dňa 13.6.2017 sp. zn. 4P/47/2017-5 nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletú X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX A. L. dočasne zveril

do starostlivosti Krízového strediska GARDEN Humenné, so sídlom Čsl. armády 14, 066 01 Humenné, ktoré od dátumu 14.6.2017

vykonáva a zabezpečuje celkovú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa namiesto rodičov. Rozhodnutie o zrušení pestúnskej starostlivosti nemá vplyv na neodkladné opatrenie ktorým maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti krízového centra. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako procesný opatrovník ďalším postupom z pohľadu zdravotného stavu, celkovej starostlivosti bude riešiť umiestnenie maloletej do zariadenia s trvalým pobytom do dosiahnutia veku plnoletosti ak otec maloletej neprejaví záujem, že maloletú bude žiadať zveriť do osobnej starostlivosti. Podľa článku 4 základných zásad zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

15)Nakoľko pestúni podali návrh, zotrvali na jeho dôvodoch vo veci po potrebné rozhodnúť spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom

-4- 4P/83/2017

Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči
-5- 4P/83/2017

súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

-6- 4P/83/2017

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).