

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/227/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010549  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010549.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného I.V. K., J.. XX.XX.XXXX I. S., Y.. Č.. I. I. I.L. I. Ú. F., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 30. januára 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: I.V. K. F. X. Á. Y., J.. XX.XX.XXXX I. S.,  
Y. G. S., E. XXX/X, Y.. Č.. Ú.I. F.,  
v i n n ý, že

od presne nezisteného času od augusta 2016 do 04.08.2017 v S. J. W.. E.Q.O. v byte č. XX ako druh poškodenej M. H., túto opakovane verbálne i fyzicky napádal a to tak, že jej vulgárne nadával, fackoval ju, vyhrážal sa jej, že jej nikdy nedá pokoj a pokoj jej dá až po smrti, kontroloval ju, aj jej výplatu a pýtal od nej peniaze, keď mu tieto odmietla odovzdať, v byte rozbíjal nábytok, hádzal stoličky, búchal do steny, do stola a do chladničky, vykrikoval po poškodenej, v noci ju budil, v marci 2017 ho požiadala, aby z bytu odišiel, načo jej uviedol, že pôjde, ale iba oknom a že poškodená pôjde s ním, po čom ju chytil za ruku a chcel skočiť dolu oknom, pričom sa mu táto vyšmykla, vyžadoval od nej sexuálny styk, čím u nej vyvolával strach o život a zdravie,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 609/16/3304 - 42 zo dňa 13.11.2017, doručená dňa 14.11.2017, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 19.12.2017 a 30.10.2018, na ktorom vyhlásil uvedený rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä výpoveď poškodenej M. H., svedka Z. K., psychologický znalecký posudok S.. K. Ď., K.. a znalecký psychiatrický posudok S.. S.V. Q.) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj po právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamo úmysle, pretože napriek tomu, že vedel, že vyhrážkami svojej matke smrťou, môže vzbudiť u nej dôvodnú obavu z jej vykonania, ako aj obavu o život a zdravie. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravého rodinného prostredia, zdravého a nerušeného vývoja detí a na ochrane života a zdravia človeka.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochranného opatrenia.

Z prečítaného psychiatrického znaleckého posudku S.. S. Q. vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy. Bola u neho zistená zmiešaná porucha osobnosti emočne labilná a disociálna. Táto duševná porucha sa u neho prejavuje zníženým rešpektom voči etickým a právnym normám spoločnosti a zvýšenou pohotovosťou k emotívnym reakciám, počas ktorých môže reagovať aj agresívne. Po požití alkoholu a návykových látok sa prejavy tejto poruchy zvyrazňujú. Tým je jeho pobyt na slobode v súčasnosti nebezpečný kvôli jeho duševnej poruche. Súčasne trpí závislosťou od cannabis a alprazolamu. V čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť činu. V čase spáchania trestného činu bol obvinený spôsobilý ovládať svoje konanie. V niektorých prípadoch mohla byť ovládacia schopnosť ovplyvnená v malej /forenzne nevýznamnej/ miere požitím marihuany alebo abstinenčnými príznakmi pri nedostatku lieku, od ktorého je závislý. Znalčka navrhuje uložiť ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa registra priestupkov bol obžalovaný 1-krát prejednávaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1190 Zb. v platnom znení voči otcovi zo dňa 02.04.2016q.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/164/2014 zo dňa 02.12.2014 právoplatným dňa 02.12.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 03.12.2016.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy, ako sú uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 30.01.2018.

\* \* \* \* \*

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd zistil na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku, svoje konanie oľutoval a poškodenej sa ospravedlnil - § 36 písm. l) Trestného zákona. Súčasne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko súd nemusel vykonávať časovo náročné dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Súčasne s vyhlásením viny prichádza obžalovaný o možnosť v rámci riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov domáhať sa revízie skutkových zistení. Iné poľahčujúce okolnosti súd nezistil vzhľadom na negatívne záznamy v registri trestov a priestupkov. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky

na uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Súd poukazuje na skutočnosť, že skutok začal obžalovaný páchať v auguste 2016, teda v čase, keď sa nachádzal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.12.2014, sp. zn. 1T/164/2014, ktorým mu bola určená skúšobná doba do 03.12.2016. Časť protiprávneho konania obžalovaného spadá práve do obdobia skúšobnej doby, počas ktorej je obžalovaný povinný viesť riadny život a nepáchať žiadnu trestnú činnosť. Správanie obžalovaného v tomto období teda nemožno charakterizovať ako vedenie riadneho života. Spôsob spáchania skutku, skutkové okolnosti prípadu, následok, ktorý spôsobil na psychike poškodenej, závery znalca psychiatra, že obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá je emočne labilná a disociálna so zníženým rešpektom voči etickým a právnym normám spoločnosti a zvýšenou pohotovosťou k emotívnym reakciám, počas ktorých môže reagovať aj agresívne a závery psychologického posudku, z ktorého vyplýva, že u poškodenej sa v dôsledku správania obžalovaného rozvinuli príznaky, ktoré svedčia pre prítomnosť syndrómu týranej ženy, plne odôvodňujú uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody. U obžalovaného sa prejavy jeho poruchy zvyrazňujú pozitívmi alkoholu a návykových látok. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky a súčasne ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. V súlade so závermi súdneho znalca psychiatra, o správnosti ktorých súd nemal pochybnosti, súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienený trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.