

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010355.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. F. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
F. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, B.Á.
XXXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 08.11.2015 v Bratislave, prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti HORNBACH-Baumarkt SK, s.r.o., v prevádzkarni sprostredkovateľa v Devínskej Novej Vsi uzatvoril s poškodenou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, číslo 5119805819 a pri uzatváraní zmluvy predložil sfalšované potvrdenie o príjme, v ktorom bolo v rozpore so skutočnosťou uvedené, že obvinený je zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti SEVERIN, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 780,00€, na základe čoho bol úver schválený v poškodenej spoločnosti a obvinenému bol poskytnutý úver vo výške 1.621,61€ na kúpu rôzneho tovaru, ktorý sa obvinený zaviazal splatiť dvadsiatimi mesačnými splátkami po 85,66€, avšak obvinený už pri podpise úverovej zmluvy vedel, že úver splácať nebude a žiadnu splátku úveru nezaplatil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 1.713,20€,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/267/2017, zo dňa 30.07.2017, právoplatný dňa 30.07.2017 v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35923130 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. F. E. bolo po splnení všetkých zákonných podmienok hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, na hlavné pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, obžaloba bola obžalovanému doručená, v predvolaní bol upozornený na možnosť konať v jeho neprítomnosti, ku skutku z ktorého je obžalovaný mal možnosť sa vyjadriť. Na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nároku poškodenej na náhradu škody, prečítaním výpovede obžalovaného z predsúdneho konania, prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný F. E. sa v predsúdnom konaní k spáchaniu žalovaného skutku doznal. Uviedol, že po stretnutí jeho známeho „J.“, mu tento ponúkol možnosť zarobiť si tak, „J.“ na neho vybaví pôžičku, on na svoje meno vyberie nejaký materiál a „J.“ by mu za to dal peniaze. „J.“ si od neho odfotil jeho občiansky preukaz. V Hornbachu on len podpísal nejaké papiere a potom išli pre tovar. „J.“ zaplatil akontáciu okolo 180,-eur. Po odchode z Hornbachu mu „J.“ dal 450,-eur. On pristúpil na ponuku známeho preto, lebo s družkou čakal dieťa a potreboval peniaze. V tom čase on pre spoločnosť SEVERIN nepracoval, ani tú spoločnosť nepozná. Úver on potom nesplácal, hoci mu chodili šeky, lebo nemal moc peňazí. Bolo mu jasné že tá vec nebude najčistejšia, ale bral to ako jedinou možnosť zabezpečiť veci pre dcéru, ktorá sa mala narodiť.

Svedkyňa-poškodená Mgr M. X. uviedla, že dňa 08.11.2015 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5119805819 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a obžalovaným, ktorej predmetom bolo poskytnutie viazaného úveru na tovar v cene 1.801,79€. Pri uzavretí zmluvy bola uhradená počiatočná platba vo výške 180,18€ a zvyšnú sumu mal obžalovaný uhradiť v mesačných splátkach po 91,57€. K uzavretiu zmluvy obžalovaný predložil občiansky preukaz, kartu poistenca, ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Severín, čo doložil potvrdením o príjme. Obžalovaný splátky neplatil, na upomienky nereagoval. Spoločnosť u neho eviduje dlh vo výške 1.9132,96€ a s touto sumou sa ako poškodená pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody.

Svedok P. J. uviedol, že v roku 2014 bol vo výkone trestu odňatia slobody s odsúdeným F. E.. Po výkone trestu sa s ním raz stretol v nákupnom centre v Devínskej Novej Vsi asi v lete roku 2015. Bavili sa o bežných veciach, viac sa s týmto mužom nestretol, občas si písali na Facebooku. Tomuto mužovi nepomáhal vybavovať úver na tovar v Hornbachu, on také možnosti nemá, nepozná ani osobu menom X. A., ani spoločnosť Severín.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k úveru, z ktorých vyplýva, že predmetnú úverovú zmluvu uzavrel a podpísal obžalovaný, ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Severín s mesačným príjmom 780,-eur. Zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný v rozhodnom období nepracoval v spoločnosti Severín. Zo správy spoločnosti Severín s.r.o. vyplýva, že obžalovaný v ich spoločnosti nikdy nepracoval. Potvrdenie o príjme obžalovaného z ich spoločnosti je vymyslené, pečiatka je falošná. Súd oboznámil aj doklady k odobratému tovaru, z ktorých vyplýva, že sa jednalo o tovar na zariadenie kúpeľne. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol do doby spáchania skutku štyrikrát súdne trestaný, pred skutkom bol dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/267/17, zo dňa 30.07.2017, právoplatného dňa 30.07.2017 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný F. E. uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného

zákona, ktorý spáchal dňa 27.07.2017, za čo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na svoju obranu nič relevantné neuviedol. Priznal, že odovzdal svoj občiansky preukaz inej osobe s vedomím, že sa bude jednať o nekalé konanie, v tom čase on pre spoločnosť Severín nepracoval, ani tú spoločnosť nepozná. Úver nesplácal. Bolo mu jasné že tá vec nebude najčistejšia, ale bral to ako jedinou možnosť zabezpečiť veci pre dcéru, ktorá sa mala narodiť.

Zistený skutkový stav je preukázaný výpoveďou svedkyne Mgr. X., ktorá potvrdila, že pri uzatváraní zmluvy predložil obžalovaný svoj doklad totožnosti a preukaz poistenca a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa spol. Severín. Z listinných dôkazov a to potvrdenia sociálnej poisťovne a spoločnosti Severín je zrejmé, že obžalovaný v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, potvrdenie príjme obžalovaného predložené pri uzatváraní úverovej zmluvy bolo falošné. Z listinných dôkazov bolo zistené, že okrem počiatkovej sumy 180,18€ zaplatenej pri uzatváraní zmluvy žiadna splátka úveru obžalovaným nebola uhradená. Z výpovede svedka P. J. vyplýva len to, že nebolo preukázané, že tento bol iniciátorom protiprávneho konania obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania teda celkom jednoznačne vyplýva, že obžalovaný predložením falošného a nepravdivého potvrdenia o svojom príjme uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti malú škodu, čím naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a preto ho súd uznal vinným v zmysle podanej obžaloby v celkom rozsahu.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/267/17, zo dňa 30.07.2017, právoplatný dňa 30.07.2017, musel súd obžalovanému ukladať trest súhrnný vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu, ktorý musí byť prísnejší ako skôr uložený trest.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby, najprísnejšieho trestného činu zo zbiehajúcich sa trestných činov z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným ktorá je pri žalovanom prečine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 trestného zákona od 1 do 5 rokov pri treste odňatia slobody.

To, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal a jeho spáchanie oľutoval súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

To, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (ukladanie súhrnného trestu je viacčinný súbeh) a to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona.

Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností použil súd sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 2 rokov 4 mesiacov do 5 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyžaduje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uložil obžalovanému primeraný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, za súčasného uloženia primeraného obmedzenia podrobiť sa programu sociálneho výcviku, nakoľko doposiaľ vedený život obžalovaného svedčí tomu, že sa nevie zaradiť do normálneho života bez porušovania zákona a potrebuje na to vhodnú odbornú pomoc.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/267/2017, zo dňa 30.07.2017, právoplatný dňa 30.07.2017 v časti výroku o treste,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a mal zabezpečiť dostatočnú svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej spoločnosti na náhradu spôsobenej škody, ktorý si jej zástupkyňa uplatnila v prípravnom konaní vo výške 1.913,96eur. V trestnom konaní bola výška spôsobenej škody ustálená na sumu 1.713,20eur, od spáchania skutku uplynula dlhšia doba, zástupkyňa poškodenej spoločnosti sa na hlavné pojednávanie nedostavila, takže súd nemal dostatok dôkazov na to, aby mohol o uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodnúť jeho priznaním, lebo nie je zrejmé, či škoda nebola už obžalovaným uhradená, či o tomto nároku už nebolo

rozhodnuté v civilnom alebo inom konaní a tak odkázal poškodenú spoločnosť s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.