

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210336
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217210336.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v sporovej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kováčska 53, Košice, proti žalovanej: T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. XX. K. XXXX/XX, R., O.K. E., o zaplatenie 149,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 149,82 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2015 až do zaplatenia, na účet žalobcu vedený vo H., K..E., č.ú.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.05.2017 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 149,82 eur s príslušenstvom a trov konania titulom škody vzniknutej neoprávneným odberom elektriny.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 26.11.2015 bola vykonaná kontrola odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bolo zistené, že na elektromere chýbala podniková plomba. Elektromer bol zapnutý a odoberal elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a zároveň bola vyhotovená fotodokumentácia. Žalobcovi tak vznikla neoprávneným odberom elektriny škoda vo výške 149,82 eur, ktorú žalovaná ku dňu podaniu žaloby na súd neuhradila.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 11C/34/2017-21 dňa 08.06.2017, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 11C/34/2017-34 dňa 23.10.2017 zrušený.

4. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 07.11.2017 v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadrila.

5. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 30.01.2018. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a zverejnené dňa 24.11.2017.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä so žalobou, výpočtom škody, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny, fotodokumentáciou, výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil, že žaloba je dôvodná a je potrebné jej v celom rozsahu vyhovieť.

7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

8. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

9. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

10. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., cena neoprávnené odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcii a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny.

12. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 26.11.2015 bola zamestnancom žalobcu vykonaná kontrola odberného miesta E. XX, R., číslo odberného miesta: XXXXXXXXXXXX, ktorého odberateľom bola žalovaná. Kontrolou bolo zistené, že na elektromere chýbala podniková plomba. Elektromer bol zapnutý a odoberal elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. Odberné miesto bolo následne žalobcom odpojené. Odoberaním elektriny bez platne uzavretej zmluvy o dodávke elektriny došlo zo strany žalovanej k neoprávnenému odberu elektriny, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi škoda, za ktorú v zmysle vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení objektívne zodpovedá odberateľ (žalovaná). Škodu si žalobca voči žalovanej vyúčtoval faktúrou pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2015, splatnou dňa 27.12.2015 na sumu 149,82 eur. Škoda bola žalovanej vyúčtovaná v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

17. S poukazom na skutkový stav zistený vykonaným dokazovaním a citovanými ustanoveniami zákona súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 149,82 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže sa žalovaná dostala s plnením s úhradou dlžnej sumy 149,82 eur do omeškania, súd ju zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 3 ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.02.2013), podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).