

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209346
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117209346.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému C.F. L., W.. XX.XX.XXXX, Š. I. L. C., F. J.. J. XXXX/XX, M., o zaplatenie 130,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 130,99 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,81 € od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 82,18 € od 22.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 11,- € od 23.12.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 130,99 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,81 € od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 82,18 € od 22.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 11,- € od 23.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO 35 848 863 ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 13.06.2016 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. 1085637852 splatnú 21.11.2014, ktorej dlžná suma a ku dňu postúpenia bola vo výške 82,18 €, č. 1087552702 splatnú 22.12.2014, ktorej dlžná suma a ku dňu postúpenia bola vo výške 11,- €, č. 1083694834 splatnú 23.10.2014, ktorej dlžná suma a ku dňu postúpenia bola vo výške 37,81 €. Žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil, a to ani ich pomernú časť, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a všeobecných podmienok. Žiadal preto, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16Csp/84/2017-26 zo dňa 10.07.2017, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č.k. 16Csp/84/2017-34 zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 13.12.2017.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2012/2016, špecifikácie pohľadávky, faktúr č. 1087552702 zo dňa 09.12.2014 splatnej 22.12.2014 v sume 56,- €, č. 1085637852 zo dňa 07.11.2014 splatnej 21.11.2014 v sume 93,18 €, č. 1083694834 zo dňa 10.10.2014 splatnej 23.10.2014 v sume 47,81 €, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.09.2014 a zistil tento skutkový stav:

7. V súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.09.2014 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému 1 ks SIM mikroprocesorovej karty za účelom používania služieb právneho predchodcu žalobcu žalovaným vybraného programu O2 Paušál s platbou na faktúru. Na základe používania SIM karty vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 01.09.2014 do 30.11.2014 faktúrami č. 1087552702 zo dňa 09.12.2014 splatnou 22.12.2014 v sume 56,- €, č. 1085637852 zo dňa 07.11.2014 splatnou 21.11.2014 v sume 93,18 €, č. 1083694834 zo dňa 10.10.2014 splatnou 23.10.2014 v sume 47,81 €, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Žalovaný poskytnuté služby doteraz žalobcovi uhradil iba čiastočne, a to faktúru č. 1087552702 zo dňa 09.12.2014 splatnú 22.12.2014 v sume 45,- €, č. 1085637852 zo dňa 07.11.2014 splatnou 21.11.2014 v sume 11,- €, č. 1083694834 zo dňa 10.10.2014 splatnou 23.10.2014 v sume 10,- €.

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, t.j. dňa 15.09.2014.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

14. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

15. Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 15.09.2014 uzatvoril podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiovú siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnym predchodcom žalobcu. Faktúrami predloženými súdu spolu so žalobou takto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie v sume 196,99 €, ktorú žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi uhradil iba čiastočne sumou 66,- €. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému z neuhradených faktúr žalobcovi. Na základe uvedených skutočností súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 130,99 €.

16. Je nesporné, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu za poskytnuté služby vo výške 130,99 €. Za daného stavu lehota splatnosti na zaplatenie poskytnutých služieb uplynula posledným dňom splatnosti tej ktorej faktúry, tzn. prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Súd preto priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške platnej k prvému dňu nasledujúcemu po uplynutí lehoty splatnosti tej ktorej faktúry, t.j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,81 € od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 82,18 € od 22.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 11,- € od 23.12.2014 do zaplatenia v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala od 10.09.2014 výšku 0,05 %, s pripočítaním 5 percentuálnych bodov).

17. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dni od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.