

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010300
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného M. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.1.2018 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

M. V.: G.: XX.XX.XXXX Z. K., E. K. A., V. Č.. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mula bol určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 10C /68/2011 - 22 zo dňa 14.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí O. V. G.. XX.X.XXXX celkovou sumu 130 € mesačne a L. V., nar. 22.07.2007 celkovou sumu 130 € mesačne k rukám matky L. U. vždy do 15 -teho dňa v mesiaci, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca jún 2014 do mesiaca august 2017 na maloletého O. V. G.: XX.X.XXXX a od mesiaca jún 2014 do mesiaca január 2018 vrátane na maloletú L. V., G.: XX.X.XXXX, čím zostal dlžný na výživnom L. U. sumu v celkovej výške 9.200 Eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku, ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 06.10.2017.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne L. U., oboznámením rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/76/2013, Okresného súdu Pezinok sp.zn. 10C 65,2011, výzvy na zaplatenie výživného, potvrdenia o návšteve školy, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho ma zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný M. V. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a nevypovedal.

Svedkyňa L. U. vypovedala, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca jún 2014 až do súčasnosti. Tým, že obžalovaný si neplnil svoju zákonnú povinnosť, svedkyňa sa spolu so svojimi deťmi dostala do osobného bankrotu. Syn Patrik sa riadne dňa 01.9.2017 zamestnal.

Výška vyživovacej povinnosti obžalovaného bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 10C 65/2011 zo dňa 14.10.2011, právoplatný dňa 06.12.2011 a to tým spôsobom, že obžalovaný je povinný prispievať na výživu maloletého O. V. výživným vo výške 130 Euro a na maloletú L. výživným vo výške 100 Euro mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z rodných listov maloletých detí je zrejmé, že otcom maloletej L. a maloletého O. je obžalovaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný O. V. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku nevyjadril.

Zo spáchania trestnej činnosti okrem toho je usvedčovaný výpoveďou svedkyne L. U. ako i vyššie spomínanými listinnými dôkazmi.

Na rozdiel od obžaloby súd upravil znenie skutkovej vety, keďže obžalovaný i po podaní obžaloby dlžné výživné neplatil až do rozhodovania vo veci a jeho syn Patrik dňa 01.9.2017 nastúpil do zamestnania. Na základe týchto skutočností súd upravil celkovú dlžnú sumu na sumu 9.200 Euro.

Obžalovaný tým, že v období najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov si nesplnil úmyselne svoju povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, naplnil po stránke objektívnej skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Po subjektívnej stránke súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákona porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom chránený.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Doteraz bol päťkrát súdne trestaný taktiež u trestný čin zanedbania povinnej výživy. Predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a preto súd v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest spojený s obmedzením osobnej slobody vo výmere 16 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre

výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.