

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/163/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204762  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204762.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, IČO: 24785199, zastúpeného splnomocnencom Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom na Jilemnického 4012/30 v Martine, proti žalovanej A. B., F. X.X.XXXX, T. F. K. W. Č.. XXXX/X R. J., o zaplatenie 344,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 6.9.2017 o 6.20 hod., domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 344,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a trov konania. Žalobca svoj nárok odvodzuje zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi pôvodným veriteľom Provident Financial, s.r.o., so sídlom na Mlynských nivách 49 v Bratislave, IČO: 35 805 731 a žalovanou z 11.7.2013, pričom pohľadávka pôvodného veriteľa bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016.

2. V konaní bolo zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa viedlo upomínacie konanie sp. zn. 8Up/281/2017, kde žaloba bola prijatá 6.9.2017 o 6.00 hod., v ktorom sú rovnaké strany ako v konaní sp. zn. 3Csp/163/2016 a žalobca svoj nárok na zaplatenie 387,60 eur s príslušenstvom odvodzuje z tej istej zmluvy ako v spise Okresného súdu Skalica sp. zn. 3Csp/163/2016, t.j. zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 11.7.2013 uzavretej medzi pôvodným veriteľom Provident Financial, s.r.o., so sídlom na Mlynských nivách 49 v Bratislave, IČO: 35 805 731 a žalovanou z 11.7.2013, pričom pohľadávka pôvodného veriteľa bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Konanie, vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/281/2017 bolo postúpené Okresnému súdu Skalica dňa 6.12.2017, pričom na Okresnom súde Skalica má pridelenú spisovú značku 1Csp/117/2017.

3. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu konania o žalobe skúmať podľa bodu 4, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých možno o žalobe konať a rozhodnúť. Zákon podľa bodu 3. uznesenia vylučuje, aby na súde prebiehalo iné konanie v tom istom spore. Konanie o veci strán začína dňom, kedy súd žalobu prijal. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 1Csp/117/2017 má súd za jednoznačne zistené, že o tom istom spore ako v konaní sp. zn. 3Csp/163/2017 je vedené to isté konanie a rovnakých sporových strán, pričom porovnaním dátumov a času, kedy začali na Okresnom súde Skalica a pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica konania o žalobách je zrejmé, že konanie o žalobe strán vo veci sp. zn. 3Csp/163/2017 začalo neskôr a boli preto dôvody na zastavenie konania v zmysle ustanovenia uvedeného v bode 3 tohto uznesenia. Skoršie začatie konania o žalobe vo veci sp. zn. 1Csp/117/2017 (pôvodne vec vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/281/2017) je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania pre konanie a rozhodnutie vo veci sp. zn. 3Csp/163/2017, a preto súd neskôr začaté konanie aj s poukazom na ustanovenie v bode 5 v takejto veci zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia bodu 9. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto musel súd konanie zastaviť. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia C.s.p. alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp zákonodarcu a o nároku na náhradu trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Žalobca v sporovom konaní síce má ním označenú protistranu, ale ustanovenie z bodu 7 sa nedá aplikovať. Súd za procesného stavu zisteného zo spisu až do vydania tohto uznesenia nerealizoval voči žalovanej žiadne procesné úkony smerujúce k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu. Na základe uvedeného súd dospel k výrokovej časti uznesenia pod II a k rozhodnutiu o nepriznaní nároku žalobcovi na náhradu trov konania.

11. Z dôvodov uvedených v bode 10 by bolo nerozumné a v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu predkladať podľa ustanovenia bodu 8, v ňom uvedeného odseku 2, aj vec na rozhodovanie o výške trov konania.

12. O vrátení časti súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, podáva sa písomne na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.