

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215202291
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8215202291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO:00 585 441, proti žalovanému W. K., N.. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 149,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/213/2015-48 zo dňa 29.6.2016, takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje sa rozsudok.
- II. Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poistného za dobu od uzavretia poistnej zmluvy do zániku poistenia.

Obsah napadnutých rozhodnutí

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom v znení dopĺňacieho rozsudku rozhodol cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n ý žalobcovi zaplatiť 149,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.4.2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13.5.2013 uzavretá poistná zmluva č. 6574682378 - poistenie domu, bytu a domácnosti,, bezstarostný domov,, so začiatkom poistenia 13.5.2013 a koncom poistenia určeným na neurčito, poistná doba 1 rok. Ročné poistné bolo dohodnuté sumou 203,80 eur. Prvé poistné malo byť uhradené poštovou poukážkou, ktorá bola vydaná. K zmluve bola vydaná poistka č. 6574682378, splatnosť poistného dňa 13.5., 13.11. Zároveň boli pripojené aj poistné podmienky. Z výpisu z inkasného účtu (čl.7) vyplýva, že žalovaný mal uhradiť poistné v sume 152,85 eur za obdobie od 13.5.2013 do 13.2.2014. Uhradil sumu 3,05 eur, dlh činí 149,80 eur. Podaním zo dňa 30.1.2014 žalobca žalovanému oznámil, že dňa 29.1.2014 bola doručená žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy č. 6574682378. Uvedené bolo akceptované podľa § 800 ods. 1 OZ. Jeho výpoveď zo zmluvy bola akceptovaná, čo mu bolo oznámené aj listom zo dňa 30.1.2014. Výpoveď dal žalovaný dňa 29.1.2014. Poistenie však zaniklo skôr, lebo žalovaný nezaplatil ani prvé poistné, ku dňu 13.2.2014 (dohodnuté polročné splátky, splatnosť nastala 13.11.2013). Dlžné poistné ku dňu zániku poistenia je v sume 149,80 eur.

4. Na zistený skutkový stav prijal právny záver, podľa ktorého žalovaný neuhradil ani prvé poistné (za obdobie od 13.5.2013 do 13.5.2014 v lehote splatnosti do 13.11.2013). Preto v zmysle cit. ust. § 801 ods. 1 OZ došlo k zániku poistenia dňom 13.2.2014 (13.11.2013 + 3 mesiace), teda pred uplynutím výpovednej doby a poistného obdobia. Žalobca má teda podľa § 803 ods. 1 OZ nárok na dlžné poistné

za obdobie do zániku poistenia, teda za obdobie od 13.5.2013 do 13.2.2014 v sume 149,80 eur (152,85 eur - 3,05 eur ako vyplýva z inkasného účtu).

5. Poukázal na ustanovenia § 788, ods. 1, § 800, ods. 1, § 801, ods. 1,2, § 803, ods. 1 OZ. Občianskeho zákonníka.

6. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 142, ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania.

Obsah odvolania žalovaného, vyjadrenia žalobcu.

7. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že poisťovacia agentka ho navštívila a ponúkla mu poistenie. Povedala, že výška poistného nepresiahne sumu 100 Eur. Myslel si, že pri neplatení poistného poistenie zanikne. S manželkou uzavreli dňa 16.7.2003 oveľa výhodnejšiu poistnú zmluvu, ktorú doteraz platia.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v jeho napadnutých častiach, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

11. Súd priznal žalobcovi nárok na poistné plnenie vo forme poistného plnenia za čas od jej uzavretia do zániku poistenia z dôvodu, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené.

Podľa ust. § 795, ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ust. § 803, ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 801, ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Medzi stranami nebolo v konaní sporné, že dňa 13.5.2013 uzavreli poistnú zmluvu č. 6574682378 - poistenie domu, bytu a domácnosti „bezstarostný domov“ so začiatkom poistenia 13.5.2013 a koncom poistenia určeným na neurčito, poistná doba 1 rok (čl. 4-6). Žalovanému bola zo strany žalobcu vystavená poistka dňa 20.5.2013 (čl.8). Žalovaný vo svojom odvolaní namieta nesprávnosť záveru súdu o tom, že žalobca má nárok na poistné do zániku poistnej zmluvy vzhľadom k tomu, že má za to, že v prípade nezaplatenia poistného zmluva zanikne a vzhľadom k tomu, že žalobcovi zaslal žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy.

13. Žalovaný namieta, že v prípade, ak dôjde k nezaplateniu poistného, poistná zmluva zanikne a žalobca nemá právo na poistné. Ustanovenie § 795, ods. 1 OZ určuje čas, kedy vzniká povinnosť poisťiteľa plniť poistné plnenie a kedy je poistený povinný plniť poistné plnenie. Týmto dňom je prvý deň po tom, čo zmluvné strany uzavreli poistnú zmluvu. Právu na poistné plnenie zodpovedá povinnosť poisteného plniť poistné, a to za obdobie, v ktorom je poskytovaná poistná ochrana. Počas tejto poistnej doby, ak nastane poistná udalosť, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie tvoriace poistnú ochranu. Účelom trojmesačnej lehoty ustanovenej v § 801, ods. 1 OZ je práve ochrana poisteného v prípade, ak by došlo v jej priebehu k poistnej udalosti. V takom prípade by žalovaný mal, a to aj v prípade nezaplatenia poistného, právo na poistné plnenie. Je potrebné zdôrazniť, že ide o zákonnú, hmotnoprávnu lehotu, ktorú zmluvné strany nemôžu skrátiť. Je mylný názor žalovaného, že iné poisťovne takúto lehotu nemajú, v opačnom prípade by šlo o porušenie zákona. Žalovaný dňa 29.1.2014 vypovedal poistnú zmluvu a žalovaný túto výpoveď akceptoval (čl. 10). V prípade výpovede poistnej zmluvy taktiež nedochádza k okamžitému zrušeniu zmluvy, ale zmluva zaniká uplynutím poistného obdobia, ktoré bolo zmluvne dojednané (§ 800, ods. 1 OZ). Počas plynutia výpovednej doby je poistenému poskytovaná poistná ochrana v prípade poistnej udalosti. V prejednávacom prípade však poistná zmluva zanikla skôr ako uplynutím výpovednej doby, a to nezaplatením poistného (§ 801, ods. 1

OZ). Poistiteľ má právo na poistné do zániku poistenia, na čom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný v tom čase už mal uzavretú inú poistnú zmluvu s rovnakým predmetom poistenia.

14. Ďalšia námietka žalovaného smeruje ku skutočnosti, že poisťovacia agentka, ktorá v mene žalobcu s ním zmluvu uzatvárala, ho uviedla do omylu, keď tvrdila, že výška poistného nebude presahovať sumu 100 Eur. Z prílohy k poistke (čl. 9), ktorá bola žalovanému doručená spolu s poistkou, vyplýva výška lehotného poistného 101,90 Eur ako aj splatnosť poistného 13.05 a 13.11. Poistka bola vystavená dňa 20.5.2013. Ako to vyplýva z článku VI, bod 1, písm. c/ Všeobecných poistných podmienok (čl. 19), žalovaný mal možnosť do dvoch mesiacov od dátumu uzavretia poistnej zmluvy vypovedať zmluvu, v takom prípade by bola výpovedná doba osemdenná. Žalovaný v prípade, ak sa mu javila výška dohodnutého poistného neúmerne vysoká, mal možnosť do dvoch mesiacov zmluvu vypovedať so skrátenou osemdennou výpovednou lehotou. Žalovaný však zmluvu vypovedal až 20.12.2013 (žalobcovi bola výpoveď doručená dňa 29.1.2014), t.j. po uplynutí viac ako 7 mesiacov po jej uzavretí. Preto je aj táto odvolacia námietka nedôvodná.

15. Keďže odvolacie námietky žalovaného nespochybnili vecnú správnosť napadnutého rozsudku, odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).