

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206911
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617206911.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Vieru Vaškovú, nar. 29.9.2000, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa i rodičov: H. I., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXXX/XX, N. št. občianka SR a Q. I.D., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXXX/XX, N., št. občan SR, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletá I. I., J.. XX.X.XXXX bude vykonávať ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce s účinnosťou od 15.1.2018.

Rodičia sú povinní prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom mesačne, splatnou vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, s účinnosťou od 15.1.2018.

Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu Senica 11P/16/2017-27 zo dňa 14.6.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Kolízny opatrovník sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2017 domáhal toho, aby súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou s tým, aby ju umiestnil do Reedukačného centra Zlaté Moravce a rodičom aby určil povinnosť prispievať na jej výživu minimálnou sumou na účet tohto zariadenia. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bola maloletá umiestnená do RC Trstín a to rozsudkom OS Senica č.k. 11 P/16/2017 - 27 zo dňa 14.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2017. Maloletá bola nepretržite od 11.1.2017 na úteku. Dňa 3.11.2017 sa prišla dobrovoľne prihlásiť, pričom riaditeľ RC Trstín ju osobne prevzal. Následne bolo zistené, že maloletá Viera je tehotná. Vzhľadom na skutočnosť, že RC Trstín, nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté matky s deťmi je potrebné maloletú umiestniť do RC Zlaté Moravce.

2. Rodičia maloletej sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Otec sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti otca mal. Viery.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, obsahom pôvodného spisu OS Senica č.k. 3 P 60/2017, (najmä rozsudkom OS Senica č.k. 11 P/16/2017 - 27 zo dňa 14.6.2017),

správou od kolízneho opatrovníka a RC Zlaté Moravce a zistil tento skutkový stav veci: Naposledy bolo o úprave práv a povinností k maloletým rozhodované rozsudkom OS Senica č.k. OS Senica č.k. 11 P/16/2017 - 27 zo dňa 14.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2017, kedy súd zariadenie pre výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou tak, že maloletá bola umiestnená do RC Trstín. V tom čase bola maloletá nepretržite od 11.1.2017 na úteku.

5.Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletá dňa 15.1.2018 porodila v nemocnici L. Dérera, Limbová 5, Bratislava chlapca - I. S., kde sa doteraz spolu s dieťaťom nachádzajú.

6. Zo správy od RC Zlaté Moravce je zrejmé, že súhlasia s tým, aby bola mal. Viera spolu s dieťaťom umiestnená v ich zariadení.

7. Matka mal. Viery vypovedala, že najradšej by bola, keby maloletá spolu s dieťaťom vrátila domov, avšak pripustila, že do 18. roku jej veku bude lepšie, ak bude spolu s dieťaťom umiestnená v zariadení.

8.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.Podľa § 54 ods. 5, veta prvá Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10.Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že analogicky v zmysle § 78 ods.1 Zákona o rodine prišlo k podstatným zmenám pomerov a je potrebné aby mal. Viera podľa interných predpisov jednotlivých zariadení na výkon ústavnej starostlivosti bola premiestnená do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach, pretože tento ústav je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté matky s deťmi. RC Zlaté Moravce s umiestnením mal. Viery do ich zariadenia súhlasil a to aj spolu s jej dieťaťom. O umiestnení mal. Mariána (syna mal. Viery) bude rozhodnuté v osobitnom konaní.

11.O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.