

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/237/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211203656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7211203656.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: G.D.F., s.r.o., Košice - Barca, Ovocná 5, IČO: 36 658 987, proti žalovanému: R - MEDIA PLUS, s.r.o., Prešov, Šafárikova 5944/30, IČO: 36 660 949, o zaplatenie 1.460,02 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 15C/19/2011-178 z 18.1.2017 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania sporových strán.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou z 28.4.2010 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.712,25 € s príslušenstvom. V konaní, vedenom súdom prvej inštancie pod sp. zn. 15C/108/2010 rozsudkom z 19.11.2010 žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 1.252,23 € od 16.11.2009 do 3.8.2010, konanie v časti o zaplatenie istiny 1.252,23 € bolo zastavené a nárok žalobcu na zaplatenie 1.460,02 € s príslušenstvom súd vylúčil na samostatné konanie, v ktorom malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Súd prvej inštancie pritom bral do úvahy predovšetkým tú skutočnosť, že žalovaný dňa 3.8.2010 (t.j. po podaní žaloby) uhradil sumu 1.252,23 € a v tejto časti žalobca vzal žalobu späť ešte pred začatím pojednávania.

2. O vylúčenom nároku na zaplatenie istiny 1.460,02 € s príslušenstvom sa tak viedlo samostatné konanie, (v ktorom bolo vydané preskúmané rozhodnutie) pod sp. zn. 15C/19/2011 a v tomto, ako už bolo uvedené, malo byť rozhodnuté aj o trovách pôvodného konania (15C/108/2010).

3. Súd prvej inštancie preskúmaným rozsudkom žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.460,02 € s príslušenstvom zamietol, žalobcu zaviazal zaplatiť trovy štátu vo výške 977,38 € a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 7,68 %. Mal za to, že nárok na zaplatenie sumy 1.460,02 € titulom rozúčtovania nákladov médií za rok 2008 nebol preukázaný ani znaleckým dokazovaním. O trovách konania vo vzťahu medzi stranami rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď z celkovej vymáhanej sumy 2.712,25 € bol žalobca úspešný v sume 1.252,23 € s príslušenstvom, čo predstavovalo 46,16 % a neúspešný bol v časti 53,84 %. Po spočítaní úspechu a neúspechu v konaní dospel k miere úspechu žalovaného v rozsahu 7,68 % a v tomto rozsahu mu priznal nárok na náhradu trov.

4. Rozsudok v jeho treťom výroku o priznaní nároku na náhradu trov vo výške 7,68 % napadol včas podaným odvolaním žalovaný, navrhol ho zrušiť alebo v napadnutom rozsahu zmeniť a priznať nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie vo výške 100 %. Mal za to, že konajúci súd sa v odôvodnení rozsudku nedostatočne vysporiadal s určením úspechu a neúspechu účastníkov konania. Citoval čl. 2 ods. 1 a čl. 16 ods. 1 CSP a bol toho názoru, že súd prvej inštancie mal prihliadať na okolnosti čiastočného späťvzatia žalobného návrhu v pôvodnom konaní už tri mesiace po podaní žaloby,

pričom ďalších takmer 6 a pol roka sa viedol spor iba o vylúčenej časti návrhu a v tejto bol plne procesne úspešný. Súd tak mal podľa neho samostatne rozhodnúť o trovách konania vo veci vedenej pod sp. zn. 15C/108/2009 a samostatne o trovách vylúčeného konania.

5. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie pôvodný žalovaný AQUA - LIVE, s.r.o. rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b/ Obch. zák. bol ku dňu 16.11.2007 vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť R - MEDIA PLUS, s.r.o., so sídlom v Prešove na Šafárikovej ul. č. 30.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne, podrobné a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani ďalšie skutočnosti, uvedené v odvolaní, neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého výroku rozsudku.

10. Súd prvej inštancie o trovách konania strán rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ich pomeru úspechu v konaní a s jeho postupom možno súhlasiť.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Úspech vo veci súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Základným meradlom pre nárok na náhradu trov v zmysle citovaného ustanovenia je pomer úspechu (miera úspechu). Ak žiadna zo strán nemala v spore plný úspech, má každá z nich úspech čiastočný, t.j. každá zo strán je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Ak mala strana úspech v spore len čiastočný, potom sa náhrada trov pomerne rozdelí. Pomer rozdelenia náhrady trov konania zodpovedá pomeru víťazstva strany vo veci samej, zníženého o pomernú časť jej neúspechu. Pomer úspechu je nutné určiť vždy, ak má byť náhrada trov rozdelená. Podľa uvedených zásad postupoval aj súd prvej inštancie, keď žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 7,68 %.

13. Pri pôvodne uplatnenej sume na 2.712,25 € žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 1.252,23 € a nárok vo výške 1.460,02 € s príslušenstvom smerujúci voči nemu bol zamietnutý, čo sa prejavilo v percentuálnom vyjadrení jeho úspechu. Konanie je v danej veci nevyhnutné vnímať ako jeden celok, keď procesná úprava umožňovala súdu prvej inštancie rozhodnúť o časti nároku samostatným rozsudkom s tým, že rozhodnutie o celých trovách konania si vyhradil na rozhodnutie konečné.

14. Vzhľadom na uvedené je preskúmané rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách konania vecne správne.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1,2 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi trovy ani nevznikli.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V Košiciach dňa 30.1.2018

JUDr. Ľuboš Kunay
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zdena Mindeková