

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203713
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6415203713.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XX/XX, XXX XX D., právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 2609/15 o vymoženie pohľadávky vo výške 248,- Eur s príslušenstvom, o návrhu na odklad exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12Er/180/2015-34 zo dňa 10. februára 2016 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12Er/180/2015-34 zo dňa 10. februára 2016 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím povolil okresný súd odklad exekúcie až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/323/2015.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 10.07.2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD. vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02206/2014 zo dňa 25.08.2015.
3. Dňa 01.09.2015 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného zo dňa 25.08.2015 označené ako „Oznámenie o podaní žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku“, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na odklad exekúcie. Povinný v ňom uviedol, že dňa 25.08.2015 došlo k odoslaniu žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku SR 02206/14 na príslušný Okresný súd Žiar nad Hronom. Nakoľko tento rozhodcovský rozsudok je zároveň exekučným titulom v predmetnej exekúcii povinný žiadal s poukazom na § 56 ods. 5 a 6 Exekučného poriadku súdneho exekútora, aby sa zdržal výkonu exekúcie a v súlade so zákonom obmedzil svoju činnosť na úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.
4. Okresný súd preskúmal návrhu povinného na odklad exekúcie a zistil, že povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku SR 02206/14, ktorá je na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedená pod sp. zn. 5C/323/2015.
5. V nadväznosti na novú koncepciu spotrebiteľského rozhodcovského konania Exekučný poriadok s účinnosťou od 1. januára 2015 zaviedol obligatórny dôvod odkladu exekúcie, a to v § 56 ods. 5 v prípade, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského

rozsudku (§ 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní). S poukazom na uvedené okresný súd ako súd exekučný súd aj bez návrhu podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/323/2015.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie, v ktorom namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, nakoľko z odôvodnenia vôbec nie je zrejmé, akými úvahami sa sú riadil a aké ustanovenia právny predpisov na daný stav aplikoval. V odvolaní uviedol, že zmluvu o úvere uzavretú medzi ním a povinným dňa 20.12.2011 nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože povinnému bol úver poskytnutý na účely povolania, čo povinný v zmluve o úvere uviedol a aj osobitne podpísal, pričom v zmysle bodu 2 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru povinný podpisom zmluvy potvrdil, že informácie, ktoré poskytol oprávnenému sú pravdivé. Pre právnu kvalifikáciu povahy poskytnutého úveru je v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch prejav vôle urobený v zmluve. Oprávnený zdôraznil, že dôležité je, na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel povinný poskytnuté peňažné prostriedky použil. Skutočnosť, na čo konkrétne bol povinným následne poskytnutý úver využitý, oprávnený neskúma. Nakoľko zmluva o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je na mieste na uvedený prípad vzťahovať novú koncepciu spotrebiteľského rozhodcovského konania. Na základe uvedených skutočností mal oprávnený za to, že neexistuje predpoklad, že exekúcia bude zastavená a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie

7. Povinný sa k odvolaniu oprávneného vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 09.08.2016, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Oprávnený nesúhlasil s argumentáciou oprávneného, že napadnuté uznesenie okresného súdu je nepreskúmateľné, keďže zdôvodnenia rozhodnutia vyplýva čoho sa účastníci domáhajú, ako súd ustálili skutkový stav v prejednávanej veci, a tiež samotné právne posúdenie. K posúdeniu zmluvy o úvere uviedol, ide nesporne o zmluvu spotrebiteľskú, čo vyplýva aj z rozsiahlej judikatúry súdov v skutkovo a právne totožných veciach

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

9. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 27.01.2015 bola pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaná zápisnica obsahujúca návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Následne bola okresnému súdu dňa 10.04.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd dňa 10.07.2015 poveril súdneho exekútora v zmysle ust. § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave vydaný pod sp. zn. SR 02206/2014 dňa 30.07.2014, ktorý odvodil svoju právomoc od Rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi oprávneným a povinným dňa 20.12.2011. Podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku bola Zmluva o úvere, ktorú oprávnený a povinný uzavreli dňa 20.12.2011. Účelom zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 300,- Eur.

10. Dňa 11.09.2015 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora okrem iného doručené aj podanie povinného zo dňa 25.08.2015 označené ako „Oznámenie o podaní žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku SR 02206/14“, ktoré okresný súd podľa obsahu posúdil ako návrh na odklad exekúcie. Povinný v ňom žiadal súdneho exekútora s poukazom na § 56 ods. 5 a 6 Exekučného poriadku, aby sa zdržal výkonu exekúcie a v súlade so zákonom obmedzil svoju činnosť na úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného. Uvedené podanie okresný súd správne podľa obsahu posúdil ako návrh na odklad exekúcie, o ktorom následne napadnutým uznesením rozhodol.

11. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej Exekučný poriadok) účinného od 01.07.2016, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu môže povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

13. Podľa ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

14. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

15. Exekučný poriadok v odseku 5 §-u 56 obligatórne ukladá súdu povinnosť povoliť odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a súčasne podá návrh na odklad exekúcie. Súčasne vymedzuje procesné následky viažuce sa na rozhodnutie súdu o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekučnom konaní. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom zruší, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b) zastaví. Zákon pritom neurčuje žiadne iné podmienky povolenia odkladu exekúcie podľa tohto ustanovenia. Exekučný poriadok v odseku 2 §-u 56 tiež umožňuje exekučnému súdu aj bez návrhu rozhodnúť o odklade exekúcie v prípade, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. Pred povolením by tak mal mať exekučný súd osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť, ktorá je podľa § 57 Exekučného poriadku dôvodom na zastavenie exekúcie. Zmyslom inštitútu odkladu exekúcie je tak predísť nezvratným nepriaznivým následkom, ku ktorým by mohlo dôjsť, ak by sa exekúcia neodložila.

16. V predmetnej veci je nesporné, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom začalo konanie vedené pod sp. zn. 5C/323/2015 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý oprávnený predložil ako exekučný titul v prejednávanej veci. Vo veci bol dňa 19.06.2017 vyhlásený rozsudok sp. zn.: 5C/323/2015-114, v ktorom okresný súd viazaný vysloveným právny názor Krajského súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 17Co/351/2016 zo dňa 27.3.2017 o.i. konštatoval, že žalobca, tj. povinný podal žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku včas. Predmetný rozsudok bol napadnutý odvolaním žalovaného. Konanie tak nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu okresný súd dospel k správnejmu záveru, že podaním žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na základe ktorého sa vedie exekúcia, tj. exekučného titulu, a to v lehote na podanie námietok proti exekúcii nastala skutočnosť predpokladaná v ust. § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, na základe ktorej je súd ex offo povinný povoliť odklad exekúcie. Odvolací súd zároveň dodáva, že v prejednávanej veci je daný predpoklad na povolenie odkladu exekúcie aj podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku môže mať nesporne vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, pričom výsledkom tohto konania tak môže byť následne zrušenie exekučného titulu. Na takúto situáciu by súd musel prihliadať ex offo a postupom podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekučné konanie zastaviť z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktoré je vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).