

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121243652
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121243652.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr.VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: T. R., N. XX.XX.XXXX, A. V. N. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 343,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 343,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 343,73 eur od 03.11.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou dňa 08.02.2021 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie v zmysle z.č. 307/2016 Z.z. a postúpenou dňa 01.04.2021 Okresnému súdu Bratislava I, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 343,73 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a neuhradených dohodnutých splátok kúpnej ceny. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A12727525. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Pri uzatvorení dodatku k predmetnej zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu tam uvedenú, s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola žalovanému poskytnutá a žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 78,40 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 46,67 eur. Zmluvnú pokutu v sume 37,33 si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k predmetnej zmluve. Žalobca sa pri uzatváraní zmluvy dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku ku zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.2. dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 18.10.2018 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 01.06.2019. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3505265931, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 228 eur. Neuhradené splátky v sume 228 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505265931 u 22.05.2019. V dohode o splátkach sa žalovaný zaviazal sumu 228 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume

9,50 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na uhradenie pohľadávky, ktorá predstavovala sumu 353,07 eur, pričom jej časť vo výške 9,34 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.11.2019. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 19.02.2021 platobný rozkaz č.k. 15Up/159/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu istinu 78,40 eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 343,73 eur od 3.11.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 37,33 eur, istinu 228 eur a náhradu trov konania vo výške 103,76, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska sa súdu vrátila späť ako „adresát neznámy“. Keďže Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil dňa 01.04.2021 Okresnému súdu Bratislava I, v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v Registri obyvateľov adresu: V. N. 8, A.

4. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/40/2021-53 zo dňa 10.05.2021, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, ako aj s poučením pre spotrebiteľa doručovaná žalovanému na jeho adresu z Registru obyvateľov SR doručovaná prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru sa vrátila súdu dňa 19.08.2021 ako nedoručená.

4.1. Podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 16.02.2022.

4.2. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak:

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.04.2022 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 21.04.2022. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi - zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.10.2018 č. A12727525, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb k číslu zmluvy A XXXXXXXXX z 18.10.2018, Kúpna zmluva a dohoda o splátkach z 22.05.2019, pokus o pokonávku z 23.09.2019, výzva z 22.01.2021, faktúry č. 2498890739, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, z ktorých zistil nasledovné:

8.1 Žalobca so žalovaným dňa 18.10.2018 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, č. zmluvy A 12727525 vrátane Dodatku k tejto zmluve. Predmetom zmluvy bolo pridelenie SIM karty s účastníckym programom Go 30 eur s 50% zľavou, v Dodatku k Zmluve z 18.10.2018 sa žalobca so žalovaným dohodli na poskytnutí špecifikovanej zľavy z výšky základného mesačného poplatku a dohodli sa aj na podmienkach poskytovania benefitu Darčeková Prima karta s benefitom Neobmedzené volania s blízkym. Dňa 22.05.2019 uzavrel so žalovaným kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, ktorou sa dohodli o predaji zariadenia Huawei P Smart 2019 black za kúpnu cenu 255 eur s tým, že sa kupujúci zaviazal zaplatiť 1. časť kúpnej ceny vo výške 27 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dohody a zvyšnú časť ceny 228 eur sa žalovaný zaviazal splácať 24 splátkami po 9,50 eur. Podľa bodu 2.3. Kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda žalobca je oprávnený požiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný túto zaplatiť ak: a/ kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

8.2 Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúra zo dňa 17.05.2019 č. 2498890739 vo výške 38,51 eur s lehotou splatnosti 31.05.2019,
- faktúra zo dňa 17.06.2019 č. 2503486137 vo výške 35,81 eur s lehotou splatnosti 01.07.2019,
- faktúra zo dňa 17.07.2019 č. 2508097874 vo výške 4,08 eur s lehotou splatnosti 31.07.2019,

8.3. Žalobca listom označeným ako „pokus o pokonávku“ z 23.4.2019 vyzval žalovaného na úhradu neuhradenej sumy najneskôr do 02.11.2019.

8.4. Žalobca listom z 22.01.2021 vyzval žalovaného pred podaním žaloby na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 353,07 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy vo výške 21,92 eur a trov právneho zastúpenia najneskôr do 05.02.2021.

9. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom vznikol zmluvný vzťah založený vyššie uvedenými Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Kúpnu zmluvou, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s účastníckym programom a odpredal mu aj mobilný telefón Huawei P B. XXXX black, pričom žalovaný bol povinný za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr a tiež uhrádzať splátky za odpredaný mobilný telefón v zmysle Dohody o splátkach. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanému zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr a taktiež žalobcovi odpredala mobilné zariadenie v hodnote podľa Kúpnej zmluvy. Súd mal za preukázané, že žalovaný za služby poskytnuté žalobcom nezaplatil, neuhradil ani splátky za poskytnuté mobilné zariadenie vo výške 228 eur, pričom dlžnú sumu neuhradil ani po pokuse o pokonávku zo strany žalobcu z 23.9.2019, ani po výzve žalobcu zo dňa 22.01.2021. Na základe uvedeného mal súd aktívnu legitímáciu žalobcu za preukázanú.

10. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Kúpnej zmluvy.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 343,73 eur s príslušenstvom je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 6 cit. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 18.10.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A12007816 a Dodatku k nej, zároveň dňa 22.5.2019 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu Kúpnej zmluvy a Dohody o splátkach. Z uvedených zmlúv vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému SIM kartu s vybraným účastníckym programom a vybraný mobilný telefón a žalovaný sa zaviazal uhrádzať príslušné poplatky v lehote splatnosti faktúry a splátky za mobilný telefón tak, ako sú uvedené v Dohode o splátkach. Žalovaný za poskytované vyfakturované služby spolu v sume v zmysle bodu 8.2 tohto rozsudku nezaplatil riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti. Taktiež žalovaný neuhradil žiadnu z dohodnutých 24 splátok kúpnej ceny mobilného telefónu. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytovanú službu ani neuhradenie splátok mobilného zariadenia nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie plnej sumy uvedených vyúčtovaných služieb a dohodnutých splátok. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 78,40 eur aj nezaplatenú časť kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 228 eur v súlade s bodom 2.3. písm. a/ Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach..

14. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

15. Vzhľadom nato, že žalovaný si neplnil záväzky riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku z 18.10.2018 na dohodnutú zmluvnú pokutu. K nároku na úhradu zmluvnej pokuty súd uvádza, že žalovaný ako spotrebiteľ mal síce možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah a nemožno ich považovať za individuálne dojednané. V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v čase jej uzatvorenia. V spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Vzhľadom na uvedené je súd názoru, že nárokovaná krátená zmluvná pokuta vo výške 37,33 eur vzhľadom na dobu uplynutú od porušenia zmluvnej povinnosti (zmluva bola uzatvorená dňa 18.10.2018 a žalovaný sa dostal do omeškania s plnením záväzku dňa 01.06.2019) je primeraná. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 70,- eur, pri viazanosti 15 mesiacov. Súd považuje spôsob výpočtu zmluvnej pokuty uvedený v Zmluve o poskytovaní verejných služieb za dostatočne určitý. S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti má preto žalobca voči žalovanému nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 37,33 eur.

16. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby a dohodnutých splátok za kúpu mobilného zariadenia nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok na úhradu nedoplatku za poskytnuté služby vo výške 78,40,- eur, za neuhradené splátky vo výške 228 eur a aj zmluvnú pokutu vo výške 37,33 eur, spolu vo výške 343,73 eur.

17. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj úrok z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 343,73 eur odo dňa 03.11.2019 do zaplatenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni určenom na dodatočné plnenie v „pokuse o pokonávku“ zo dňa 23.09.2019, kde vyzval žalovaného na plnenie sumy neuhradených splátok a faktúr do 02.11.2019, t.j. žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom, 03.11.2019.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona