

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200303
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5021200303.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Brniakovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a Mgr. Silvie Tisovej, v právnej veci žalobcu: M. G. - NEMČO PAL, s miestom podnikania Martina Benku 1716/28, 901 01 Malacky, IČO: 41 717 716, právne zastúpeného: TAX LAW, s. r. o., so sídlom Břeclavská 3, 901 01 Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100623607/2021 zo dňa 16.04.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 21.06.2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 21.06.2021 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100623607/2021 zo dňa 16.04.2021, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 101816979/2020 zo dňa 25.11.2020. Uvedeným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa podľa § 68 ods. 5 a 6 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov určil žalobcovi ako daňovému subjektu rozdiel v sume 4000 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2015, nadmerný odpočet nepriznal v sume 2313,33 Eur a vyrubil daň v sume 1686,67 Eur.

2. Žalobca zároveň v žalobe navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Žiadosť odôvodnil tým, že celkový majetok žalobcu je 16000 Eur a správca dane určil rozdiel na dani z pridanej hodnoty za kontrolované obdobie vo výške 4000 Eur. S prihliadnutím na tento nepomer možno konštatovať, že okamžitým výkonom rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013 je nepomer dôvodom na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia a v tomto konaní súd pod hrozbou závažnej ujmy vyhovel žiadosti o odloženie vykonateľnosti. Zároveň uviedol, že celkový majetok žalobcu je nevyhnutný na pokračovanie v jeho činnosti a v prípade nutnosti odpredaja (vzhľadom na krátkosť času a reálnu predajnú cenu vozidiel) by nemohol pokračovať v podnikaní. Pre potrebu rýchleho predaja vozidiel by žalobca stratil na kúpnej cene. Žalobca ďalej uvádza, že v prípade ak správca dane zablokuje žalobcovi prostriedky na bankovom účte, prakticky by absolútne pozastavil jeho podnikateľskú činnosť.

3. K žalobe sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 07.03.2022. Navrhol, aby správny súd žalobu zamietol. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Žalobca k tvrdeniu o hroziacej závažnej ujme uviedol, že majetok žalobcu je vo výške 16 000,00 eur, pričom správca dane určil žalobcovi rozdiel v sume 4 000,00 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2015. S prihliadnutím na tento nepomer žalobca skonštatoval, že okamžitým výkonom rozhodnutia mu hrozí závažná ujma. Ako dôkaz svojho tvrdenia predložil karty dlhodobého majetku a prehľad krátkodobého majetku so stavom ku dňu

15.06.2021. Na týchto dokumentoch je uvedený len stav dlhodobého a krátkodobého majetku a nie celkový stav majetku žalobcu. Podľa účtovnej závierky ku dňu 31.12.2021 bol celkový stav majetku žalobcu vo výške 28 175,00 eur, pričom peniaze a účty v bankách boli vo výške 4 713,00 eur. O celkovom stave hospodárenia svedčí výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2021 po zdanení, ktorý je vo výške 17 001,00 eur. Uvedený vykázaný stav nesvedčí o skutočnosti, že úhradou dlžnej čiastky (4 000, 00 eur) by hrozila žalobcovi závažná ujma. Žalovaný v ďalšom poukazuje na to, že žalobca podmienil schopnosť splatiť svoj predmetný záväzok výškou svojho majetku, avšak schopnosť žalobcu uhrádzať svoje záväzky nie je bezvýhradne podmienená len celkovou výškou jeho majetku. Ako príklad môžu slúžiť faktúry č. 150100204 zo dňa 03.08.2015 a č. 150100253 zo dňa 08.09.2015 (priložené v administratívnom spise pozn. súdu) v celkovej výške 24 000,00 eur, ktoré žalobca bez problémov uhradil, pričom výška jeho celkového majetku sa pohybovala od 19 769,00 eur (k 31.12.2014) do 6 323,00 eur (k 31.12.2015).

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

5. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože správny súd tu pred vlastným rozhodnutím vo veci samej v rámci správneho súdneho konania prelamuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným postupom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku.

V tejto časti poukazuje správny súd na závery podľa bodu 13. odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu SR č. k. I.ÚS 132/2022 - 11 zo dňa 03.03.2022, podľa ktorých: „Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) by mal návrh (má sa na mysli návrh na priznanie odkladného účinku - poznámka správneho súdu) obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu na priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo písm. b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia nakoniec vo veľkej miere závisí aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia.“

Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

6. Správny súd v danej veci preto skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu hrozila žalobcovi závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. Žalobca návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že jeho celkový majetok predstavuje 16000 Eur a správca dane určil rozdiel na dani z pridanej hodnoty za kontrolované obdobie vo výške 4000 Eur, čiže sa jedná o nepomer medzi majetkom žalobcu a určeným rozdielom dane na dani z pridanej hodnoty. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu prehľad krátkodobého majetku ku dňu 15.06.2021 a karty dlhodobého majetku ku dňu 15.06.2021. K uvedenému argumentu správny súd uvádza, že tieto tvrdenia žalobcu a ním pripojené listinné dôkazy nevymedzujú skutkové

okolnosti celkovej ekonomickej situácie žalobcu (celkové výnosy, záväzky, vlastníctvo hnuteľných a nehnuteľných vecí atď.) a neosvedčujú dané pomery relevantnými dôkazmi svedčiacimi o aktuálnej celkovej ekonomickej situácii žalobcu a jeho celkových majetkových pomeroch. Žalobcom predložené prílohy - prehľad krátkodobého majetku ku dňu 15.06.2021 a karty dlhodobého majetku ku dňu 15.06.2021 nevypovedajú o celkovom stave jeho majetku, nie je zrejmé, či má/nemá v rámci svojej podnikateľskej činnosti hnuteľné veci, nehnuteľnosti, hodnoty tvoriace súčasť jeho majetkových aktív. Uvedené prílohy nepreukazujú celkovú majetkovú (ekonomickú) ani aktuálnu situáciu žalobcu, ktorá by osvedčovala hrozbu závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia, pre ktorú by správny súd mal priznať správnej žalobe odkladný účinok. Žalobca tvrdenia o negatívnom vplyve výkonu napadnutého rozhodnutia na chod jeho podnikania nedoložil dôkazmi v dostačujúcom rozsahu, t. j. dostatočne nepreukázal svoje celkové ekonomické pomery, a teda do akej miery by realizácia napadnutého rozhodnutia negatívne ovplyvnila a ohrozila jeho podnikateľskú činnosť.

7. Žalobca hrozbu závažnej ujmy okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia neosvedčil ani v rovine preukázania ďalšieho zákonného postupu žalovaného v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Správny súd preto nemohol skonštatovať osvedčenie skutočnosti, že potenciálne hroziaci výkon napadnutého rozhodnutia je výrazne a nezvratne spôsobilým poškodiť žalobcu. Žalobca dôvodnosť zásahu do právoplatnosti rozhodnutia žalovaného priznaním odkladného účinku správnej žalobe neosvedčil prostredníctvom skutočností svedčiacich o reálnosti jeho obavy a naliehavosti riešenia veci práve priznaním odkladného účinku správnej žalobe (napríklad doručenie upovedomenia o začatí exekučného konania a podobne).

8. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/62/2013, ďalej však už nevymedzil skutkové východiská, ktoré boli v predmetnej veci, a tým by uplatnený záver činili aplikovateľným i v prejednáwanej veci ako veci s obdobnými východiskami. Zároveň je nutné konštatovať, že rozhodnutia na prvom stupni správneho súdnictva nespádajú pod pojem „ustálená rozhodovacia prax“.

9. Nakoľko žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, nebolo možné návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP vyhovieť, preto správny súd uvedený návrh žalobcu zamietol v súlade s § 188 SSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.
(§ 439 ods. 2 písm. e) SSP)