

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209264  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115209264.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. Mája 173/11, IČO: 47234679, proti žalovanej: P. P., narodená X.XX.XXXX, trvalo bytom M. XXX, F., o zaplatenie 469,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 469,36 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.11.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, ktorú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení z 22.7.2014 od svojho právneho predchodcu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorý ako veriteľ uzavrel so žalovanou 31.3.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou bola dohoda zmluvných strán o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poslal úverovú kartu na ktorej jej poskytol peňažné prostriedky v celkovej výške 2937,95 eur, pričom žalovaná mu vrátila 2468,59 eur a pretože sa dostala do omeškania, vyzval ju na listom z 22.7.2014 k splateniu celého dlhu, ktorý pozostáva z istiny 469,36 eur a úroku z omeškania 24,54 eur a 8,15 % ročne z 469,36 eur od 27.3.2015 do zaplatenia. Žalobca k žalobe doložil výpisy z obchodného registra, oznámenie o postúpení pohľadávok, podací hárok, zmluvu o úvere, úverové zmluvné podmienky, výzvu k splateniu celého dlhu, podací hárok, prehľad splátok a úhrad a na výzvu súdu výpis z účtu žalovanej.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP t.j. 20.11.2016, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov, nevyjadrila a nespochybnila ani žalobcom predložené listinné dôkazy.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

5. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili 31.3.2008 písomnú zmluvu o úvere. V záverečných ustanoveniach tejto zmluvy je uvedené, že zmluvné strany podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úver podľa podmienok vedných na rube tejto listiny (kde nebolo nič uvedené) a v úverových podmienkach, ktoré sa v spise nachádzajú nepodpísané zmluvnými stranami. Veriteľ žalovanej poskytol peňažné prostriedky v celkovej výške 2937,95 eur a žalovaná mu vrátila celkom 2468,59 eur. Veriteľ žalovanú vyzval k splateniu celého dlhu listom z 22.7.2014 do 15 dní od jeho odoslania. Žalobca súdu predložil podací hárok, z ktorého však nie je zrejмый dátum jeho odovzdania na poštovú prepravu. Veriteľ úver zosplatnil k 22.7.2014. Veriteľ oznámil žalovanej listom z 19.11.2014, že pohľadávku z úveru postúpil zmluvou o postúpení z 18.3.2013 na žalobcu. Veriteľ odovzdal toto oznámenie na poštovú prepravu 20.11.2014 a adresoval ho žalovanej, pričom jej bolo doručené najneskôr s doručením žaloby a tým je daná aktívna legitimácia žalobcu v konaní podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a hoci má žalobca sídlo v Holandskom kráľovstve, je takéto postúpenie s poukazom na rozhodnutie Krajského súd v Nitre z 25.10.2017 č.k. 7Co/299/2017-140 v tejto právnej veci platné, pretože postúpením sa neobmedzilo a ani nesťažilo právne postavenie žalovanej vzhľadom na viaceré súdne konania, kde je žalobca žalovaným, pričom nerovnováhu v právach a povinnostiach by spôsobovalo iba vtedy, keby sa postúpenie pohľadávky umožňovalo žalovanej iba so súhlasom veriteľa.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

10. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Z predložených listín mal súd za preukázané, že medzi veriteľom a žalovanou existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto sa na tento vzťah použijú ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podpisom predmetnej zmluvy mal medzi zmluvnými stranami vzniknúť aj právny vzťah titulom zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej náležitosti majú vyplývať z úverových podmienok veriteľa, ktoré sa však v spise nachádzajú nepodpísané žalovanou a okrem toho z nich nemožno tieto náležitosti vyvodit'. Pretože sa zmluvné strany platne nedohodli na úroku, výške revolvingového úverového rámca, mesačnej splátky a ani termíne jej splatnosti, o ktorých náležitosti mala byť žalovaná oboznámená podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. najneskôr v čase uzavretia zmluvy mal za to, že neprišlo

k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12.12.2014 sp. zn. 25 Co 452/2014). Z uvedeného dôvodu potom poskytnutím sumy peňažných prostriedkov 2937,95 eur prišlo u žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí žalobcovi na ktorého bola pohľadávka platne postúpená vydať podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože však žalovaná vrátila veriteľovi 2468,59 eur rozhodol súd že je povinná vrátiť žalobcovi 469,36 eur (2937,95-2468,59=469,36) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Pretože čas splnenia nebol medzi zmluvnými stranami dohodnutý, bola žalovaná povinná svoj dlh splniť prvého dňa po tom čo ju veriteľ o plnenie požiadal. Pretože v konaní nebol preukázaný skorší deň žiadosti o plnenie ako deň doručenia žaloby a pretože žalovaná si svoju povinnosť nesplnila a preto sa dostala do omeškania s vrátením celého peňažného dlhu, priznal súd žalobcovi úroky z omeškania z celej dlžnej sumy od 21.11.2016 do zaplatenia vo výške 8 % ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v uvedený deň 0 % a žalobcovi patrí úrok o 8 bodov vyšší do zaplatenia, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní v časti istiny úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu trov v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.