

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221203784
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221203784.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M. v spore žalobcu: K. L. s.r.o., K.: XXXXXXXX, so sídlom Y. XX, XXX XX F. - mestská časť L. Y., zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX V. - W. jazerom, o zaplatenie 4.250,52 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 352,68 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.04.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.250,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.03.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty B. T., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a bol schválený úverový rámec vo výške 2.250,- Eur, pričom žalovaný mal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 75,- Eur. Nakoľko si žalovaný nesplnil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, a to ani napriek výzvam zo strany veriteľa, pohľadávka voči žalovanému bola odstúpená na vymáhanie a bol vystavený výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2021 s konečným zostatkom vo výške 4.250,52 Eur (súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného). Nakoľko si žalovaný nesplnil dlh v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy k 20.03.2021, žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania počnúc 21.03.2021 do zaplatenia.

2. Dňa 03.06.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu so súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania, o ktorom súd rozhodol uznesením sp.zn. 36Csp/47/2021 - 50 zo dňa 15.07.2021 a to tak, že pripustil zmenu žalobcu z pôvodného subjektu: U. D. F., a.s.; skrátený názov: U., a.s., so sídlom v F., Y. nivy 1, K.: XX XXX XXX, na spoločnosť: K. L. s.r.o., so sídlom v F., Y. XX, K.: XX XXX XXX. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2021.

3. Dňa 02.09.2021 a dňa 22.10.2021 zaslal súd žalobcovi výzvu na doplnenie žaloby, a to aby predložil súdu dôkaz o preverovaní bonity žalovaného, tiež o tom, že žalovaný bol viackrát bezúspešne vyzývaný na splnenie povinností vyplývajúcich mu zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty B. T. zo dňa 09.05.2017 a či došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi zmluvnými stranami založeného touto Zmluvou. Žalobca bol súčasne vyzývaný na špecifikovanie toho, čo tvorí žalovanú sumu 4.250,52 Eur, a uvedenie mechanizmu výpočtu a z akých súm dospel k jednotlivým sumám istiny, poplatkov, sankčných

úrokov a štandardných úrokov uvedených vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku 28.2.2021. Žalobca na výzvy súdu nereagoval.

4. Súd následne dňa 29.11.2021 doručil žalovanému žalobu s prílohami, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyjadril k žalobe. Žalovaný doručil súdu dňa 27.01.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že zmluva, o ktorú opiera žalobca svoj nárok, má spotrebiteľský charakter a spotrebiteľ takúto zmluvu nemôže ovplyvniť. Žalovaný má za to, že žalobcom predložená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty nie je riadnou úverovou zmluvou a nespĺňa zákonom stanovené náležitosti. Tiež uvádza, že formulárový súhlas spotrebiteľa nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. V danej veci došlo k ohrozeniu legitímnych záujmov spotrebiteľa pre existenciu hrubého nepomeru v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný poukázal na to, že v bode 7. zmluvy bola uvedená podmienka umožňujúca veriteľovi jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby bez toho, aby s uvedenou zmenou súhlasil. Tu vzniká stav právnej neistoty spotrebiteľa čo sa týka výšky spotrebiteľského úveru a doby splácania, no podľa žalovaného aj otázky vzniku samotnej zmluvy. Žalobca tiež požadoval od spotrebiteľa zaplatenie „sankčného úroku“, ktorého výška je podľa mienky žalovaného v rozpore s dobrými mravmi. Tieto úroky žalovaný považuje za neprimerane vysoké, vytvárajúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, a to v neprospech spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal súd žalobu zamietnuť.

5. Dňa 31.01.2022 doručil súd žalobcovi vyjadrenie žalovaného, ku ktorému sa v lehote stanovenej súdom nevyjadril. Až dňa 22.02.2022 doručil súdu podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 01.03.2022 a uviedol, že má za to, že bola splnená povinnosť stanovená § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom veriteľ pri uzavretí zmluvy overil príjem žalovaného na základe potvrdenia MV SR o vyplácaní výsluhového dôchodku žalovanému.

Žalobca tiež dodal, že žalovaný podal žiadosť o vydanie a používanie kreditnej karty, ktorú banka schválila dňa 09.05.2017. V danom prípade sa kreditná karta chápe ako forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnoviteľného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Takýto úverový vzťah môže fungovať na dobu neurčitú, a aj z toho dôvodu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, preto sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Je na klientovi, či a v akej výške bude úver čerpať. Žalovaný v tomto prípade čerpal úverový rámec od 17.05.2017, no potom, čo prestal úver splácať, veriteľ listom zo dňa 02.05.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný kartou čerpal 2.443,80 Eur a v prospech kartového účtu uhradil sumu 535,- Eur, a to nasledovne: 05.06.2017 sumu 75,- Eur, dňa 07.07.2017 sumu 75,- Eur, dňa 03.08.2017 sumu 75,- Eur, dňa 06.09.2017 sumu 75,- Eur, dňa 12.10.2017 sumu 75,- Eur, dňa 04.12.2017 sumu 75,- Eur, dňa 07.12.2017 sumu 75,- Eur a dňa 26.02.2018 sumu 10,- Eur. Žalovaná suma predstavuje potom istinu vo výške 2.202,08 Eur, poplatky vo výške 24,- Eur, štandardný úrok vo výške 1.695,76 Eur a sankčný úrok vo výške 328,48 Eur. V tejto súvislosti žalobca zobrať žalobu späť v časti sumy 352,68 Eur, čo predstavuje súčet poplatkov a sankčného úroku, a upravil petiu žaloby. Súd tiež týmto podaním predložil listinné dôkazy, a to: Predžalobnú upomienku zo dňa 05.04.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2018, kópiu vrátenej nedoručenej zásielky zo dňa 06.04.2018, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta B. T. a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 09.05.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných U.U. F., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Z. S. Q., a.s. datované 09.05.2017, Cenník U., a.s., a Výpisy z pôžičkovej karty B. T..

6. Dňa 01.03.2022 sa konalo pojednávanie, na ktoré boli predvolané strany sporu, resp. dňa 23.12.2021 právny zástupca žalobcu a dňa 27.12.2021 žalovaný. Na pojednávanie sa dňa 01.03.2022 dostavil žalovaný, ktorý uviedol, že sa v danom prípade bude jednať o spotrebiteľský úver, pričom úroky uplatnené veriteľom sú veľmi vysoké, ako to uviedol aj vo svojom písomnom podaní na súd. Tiež uviedol, že úver nesplácal z dôvodov osobných, choroby, nedostatku prostriedkov po nákupe liekov, pričom vzhľadom na zlý finančný stav si nemohol dovoliť ani právnu pomoc advokáta. Súd poučil žalovaného o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a krátkou cestou mu doručil podanie žalobcu doručené súdu dňa 22.02.2022, aby sa k nemu vyjadril v lehote 15 dní v zmysle zásady kontradiktórnosti konania.

7. Dňa 29.04.2022 bolo nariadené pojednávanie, na ktoré súd predvolal strany sporu. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.04.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej

zanepřázdnosti a nenavyšovania trov konania. Súčasne žiadal súd, aby rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil.

8. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta B. T. a zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 09.05.2017, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných U. D. F., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Z. S. Q., a.s. s účinnosťou od 15.07.2016, Výpismi z Pôžičkovej karty B. T. ku dňu 17.03.2021, Predžalobnou upomienkou zo dňa 05.04.2018, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2018, kópiou vrátenej nedoručenej zásielky zo dňa 06.04.2018, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

9. Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta B. T. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 09.05.2017 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému tzv. bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom 2.250,- Eur a štandardnou mesačnou splátkou vo výške 75,- Eur, ktorú mal žalovaný uhrádzať vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci. Štandardná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80 % p.a., ktorú bola banka oprávnený jednostranne meniť za podmienok uvedených v Zmluve a v Obchodných podmienkach. Ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26,01 % bola vypočítaná z údajov o výške úverového rámca v sume 2.250,- Eur, o výške štandardnej úrokovej sadzbe vo výške 22,80 % p.a. a poplatku za správu kartového účtu v sume 0,65 Eur mesačne. Výška celkových nákladov bola takto určená v sume 285,67 Eur a celková čiastka, ktorú mal žalovaný vrátiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola určená v sume 2.535,67 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku bola 23,06 % p.a.. Odplata bola určená vo výške 26,01 % p.a. a najvyššia prípustná výška odplaty 44,90 % p.a.. Doba trvania zmluvy bola dojednaná na neurčito s tým, že termín konečnej splatnosti úveru nastane v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

10. Z bodu 35. článku V. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet súd konštatuje, že banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočné plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c) vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d) vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

11. Podľa bodu 61 článku X. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré tvoria súčasť Zmluvy, Zmluva zaniká: a) odstúpením od Zmluvy, b) dohodou zmluvných strán, c) výpoveďou ktorejkoľvek z nich. Podľa bodu 65 článku X. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, banka je oprávnená od Zmluvy odstúpiť. Dôvodom na odstúpenie od Zmluvy je porušenie Zmluvy zo strany klienta, resp. iný objektívny dôvod, o ktorom banka klienta informuje v oznámení o odstúpení od Zmluvy a zašle banka písomne doručenu listovou zásielkou alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné klientovi. Odstúpenie od Zmluvy nadobúda účinnosť dňom jeho doručenia klientovi.

12. Z Výpisov z Pôžičkovej karty B. T. vyhotovených ku dňu 17.03.2021 súd konštatuje, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 2.250,- Eur. Veriteľom bol vyčíslený konečný stav na úverovom účte k 28.02.2021 v sume 4.250,52 Eur. Žalovaný splácal poskytnutý úver splátkami nasledovne: 05.06.20217 v sume 75,- Eur, 07.07.2017 v sume 75,- Eur, 03.08.2017 v sume 75,- Eur, 06.09.2017 v sume 75,- Eur, 12.10.2017 v sume 75,- Eur, 04.12.2017 v sume 75,- Eur, 07.12.2017 v sume 75,- Eur, 26.02.2018 v sume 10,- Eur. Boli zaznamenané aj ďalšie kreditné transakcie, a to zo dňa 17.05.2017 a zo dňa 25.05.2017, pričom v prvom prípade sa transakcia zrejme týkala zľavy z poplatku za bezhotovostný prevod vo výške 0,66 Eur v druhom prípade zľavy z platby kartou vo výške 0,66 Eur.

13. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 05.04.2018 súd konštatuje, že žalovanému bolo veriteľom oznámené, že eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 172,13 Eur. ktorý mal bezodkladne uhradiť s tým, že pokiaľ do 19.04.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2018, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca súdu predložil spolu s Predžalobnou výzvou aj kópiu vrátenej nedoručenej zásielky s dátumom vrátenia 09.04.2018.

14. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2018 súd konštatuje, že nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil dlžné splátky úveru, dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlh bol veriteľom vyčíslený na sumu 2.434,98 Eur s upozornením o narastaní sumy z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom. Prílohou dokumentu bolo tlačivo o Dohode o uznaní dlhu a jeho splácaní.

15. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy zo dňa 09.05.2017 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoB“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom

rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. V priebehu konania žalobca zobral žalobu čo do sumy 352,68 Eur späť. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo len sčasti, pričom toto právo mu bude patriť od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v rozsahu čo do sumy 352,68 Eur späť, súd konanie v súlade s § 145 ods. 2 CSP v predmetnej časti zastavil tak ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázaný vznik záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. U.U. F., a.s.; skrátený názov: U., a.s., so sídlom v F., Y. nivy 1, K.: XX XXX XXX, a žalovaným, ktorého predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému za zmluvne dohodnutých podmienok. V danom prípade sa jednalo o poskytnutie revolvingového úveru na dobu neurčitú, ktorú mohol žalovaný čerpať používaním kreditnej karty. Jedná sa o osobitný typ úveru, kde klient môže čerpať prostriedky opakovane s tým, že pokiaľ vyčerpá časť úverového rámca alebo aj celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí, bude mať opäť k dispozícii dohodnutý úverový rámec bez potreby opätovnej žiadosti o povolenie čerpania, resp. poskytnutia úveru.

Vzťah medzi stranami súd vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah, nakoľko Zmluvu zo dňa 09.05.2017 uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľ nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. To, že sa v danom prípade jednalo o spotrebiteľský vzťah, potvrdzuje aj samotný názor Zmluvy zo dňa 09.05.2017, ktorý znie: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta B. T. a zmluva a spotrebiteľskom úvere. Súd zistil, že táto Zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravdila jej obsah nemení. Takto spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne odmietnutím spotrebiteľa prijať dodávateľom vopred nastolené podmienky. V danom prípade neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Takto spotrebiteľské zmluvy budú podliehať osobitnej kontrole zo strany súdov a súd bude mať povinnosť ex offo podrobiť takúto zmluvu kontrole aj napriek prípadnej nečinnosti žalovaného, resp. nedostatočnej obrany žalovaného spotrebiteľa.

Rovnako bude platiť aj nevyhnutnosť skúmania podmienok konania vrátane podmienok existencie vecnej legitímácie, či už na strane žalobcu (aktívna vecná legitímácia), alebo na strane žalovaného (pasívna vecná legitímácia). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva pre žalobcu ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je neodmysliteľnou súčasťou súdneho konania (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo/ 205/2009, pozn. súdu).

27. Súdu bolo v danom prípade preukázané, že Zmluvu zo dňa 09.05.2017 so žalovaným uzatvárala banka vykonávajúca bankovú činnosť podľa zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Banka svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 na iný subjekt, pričom na základe návrhu na zmenu strany sporu bola uznesením zo dňa 15.07.2021 pripustená zmena strany sporu po tom, čo súd zistil, že sú na to splnené procesné podmienky.

28. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky adresovanej klientovi a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. V tejto časti zákon o bankách poukazuje na znenie § 17 ods. 1 ZoSÚ, kde je opäť zdôraznené, že spôsobilým predmetom postúpenia je splatná pohľadávka veriteľa. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a musia byť splnené kumulatívne v čase postúpenia pohľadávky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky zjavne súvisí

s tým, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nemusí byť zachovaná kontinuita dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Takto vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci 19Co 194/2015 zo dňa 08.09.2015 a vo veci 7CoCsp/6/2021 zo dňa 28.10.2021).

Súdu v tomto konaní žalobca predložil doklady o zosplatnení úveru až spolu s podaním doručeným súdu dňa 23.02.2022. Následne súd pristúpil k preskúmaniu postupu pôvodného veriteľa pri zosplatnení úveru, resp. pri postúpení pohľadávky aj vzhľadom na zákonné podmienky v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, t.j. zosplatnenie celého úveru najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súčasne však platí, že toto právo môže veriteľ použiť (len) najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z predložených dokladov bolo súdu zrejmé, že žalovaný splácal úver splátkami vo výške 75,- Eur do mesiaca 12/2017, resp. dňa 26.02.2018 ešte uhradil splátku vo výške 10,- Eur (č.l. 11 súdneho spisu). K zosplatneniu úveru došlo dňa 02.05.2018 (č.l. 99 súdneho spisu). K postúpeniu pohľadávky na žalobcu malo dôjsť na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (č.l. 34 súdneho spisu). Aj z predmetného je zrejmé, že v čase postúpenia pohľadávky nebola splnená jedna zo základných podmienok a takýto krok, a to existencia splatnej bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, obdobne v zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ. V dôsledku toho, že uvedené zákonné ustanovenia pred postúpením pohľadávky banky terajšiemu žalobcovi neboli dodržané, súd má za to, že právny úkon postúpenia je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 OZ. Absolútna neplatnosť právnych úkonov pôsobí voči každému, súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti, nemožno ju odstrániť ratihabíciou ani konvalidáciou a nepremlčuje sa. Takto žalobcovi neprislúcha aktívna vecná legitímácia, čo súd vyhodnotil ako prekážku konaniu, pre ktorú nie je možné nárok uplatnený v tomto konaní žalobcovi priznať. Je pravdou, že v danom konaní na základe rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka došlo k pripustení zmeny strany sporu na strane žalovaného, no súd pri rozhodovaní o takomto návrhu bral zreteľ na splnenie procesných podmienok, a to predloženie kvalifikovaného návrhu na zmenu strany sporu a dôkazov preukazujúcich postúpenie pohľadávky (v danom prípade predloženie Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a súhlasu nového veriteľa so vstupom do konania, pozn. súdu). V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca odvodzuje svoje právo z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť K. L. s.r.o., pričom však pôvodný žalobca podal žalobu na súd 28.04.2021, t.j. po postúpení pohľadávky na tretiu osobu, takže v čase podania žaloby pôvodnému žalobcovi už taktiež nesvedčila aktívna legitímácia na podanie žaloby, keďže pred podaním žaloby bola pohľadávka postúpená na tretiu osobu - nového žalobcu spoločnosť K. L. s.r.o..

Povinnosťou súdu je skúmať procesné podmienky v každom štádiu konania a v prípade existencie neodstrániteľnej prekážky konania, ako to bolo zistené aj v danom prípade vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou, má súd povinnosť tieto zohľadniť. Na tom základe bolo nutné urobiť záver, že žalobca, ktorý svoje právo opieral o zmluvu o postúpení pohľadávky, v tejto veci nebol aktívne legitimovaný, a práve z toho dôvodu bolo potrebné žalobu zamietnuť. Keďže súd vyhodnotil postúpenie pohľadávky ako absolútne neplatný právny úkon, žalobe nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že žalobca nebol nositeľom uplatneného práva, lebo na základe neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohol platne nadobudnúť právo na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere voči žalovanému.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Nakoľko žalobca v konaní nedosiahol úspech a na strane žalovaného žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, resp. si žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil, súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.