

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/174/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317211122
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317211122.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. A., M.. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: B. A., M.. XX.X.XXXX, Q. B.. T.. D. XXX/X, F.y, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ T. N., M.. X.X.XXXX, Q. A. XXX, a 2/ T. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. A.I. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.04.2017 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že o maloletú F. sa starajú od mája 2016. V návrhu ďalej uviedli, že spoločne vychovávajú aj maloletú B. (sestru maloletej F.), ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1/ rade..

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa v 2/ rade, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, a ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnila jeho manželka - navrhovateľka 1/ s poukazom na skutočnosť, že jej manžel sa nachádza pracovne v Českej republike, avšak so zverením maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletá F. má toho času 1 rok a 10 mesiacov. Výkon práv a povinností matky k maloletej doteraz nebol súdom upravený, otec v rodnom liste nie je uvedený.

5. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov na strane navrhovateľov a matky maloletého dieťaťa. Z predloženej správy zo dňa 19.01.2018 mal súd preukázané, že v čase šetrenia sa v domácnosti navrhovateľov zdržiavala aj maloletá B. A., nar. XX.XX.XXXX, dcéra matky maloletého dieťaťa, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.02.2013, č.k. 13P/363/2012-238, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pani T. N.. V domácnosti sa taktiež zdržiavala matka maloletého

dieťaťa, pani B. A., spolu s maloletým synom R. C., nar. 14.04.2015 a maloletou F.. Maloletý R. bol rozsudkom Okresného súdu zo dňa 13.01.2016, č.k. 16P/126/2015-15, zverený do starostlivosti matky. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že matka je toho času opäť tehotná a predpokladaný termín pôrodu má vo februári 2018. Navrhovateľka uviedla, že aktuálne všetci spoločne obývajú jej domácnosť. Domácnosť pozostáva z troch izieb, z ktorej jedna slúži ako kuchyňa a taktiež je v nej úložné lôžko. V spoločnej domácnosti žije aj syn navrhovateľa maloletý T. N., M.. XX.XX.XXXX, ktorý ma zariadenú jednu menšiu izbu. Navrhovatelia spolu s maloletou B. a maloletou F. majú svoju izbu s priestraným lôžkom a nábytkom. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, v čase šetrenia bol v domácnosti poriadok a čistota na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu v sume 63,- Eur a vodu podľa spotreby. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom, drevom. Príjem do domácnosti pozostáva z príjmu pána N., ktorý pracuje na dohodu ako pomocná sila u lesníka kde dosahuje príjem v sume asi 500,- Eur. Pani N. je nezamestnaná a zabezpečuje starostlivosť o maloletú B.M.. Je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 111,17 Eur a rodinných prídavkov v sume 23,52 Eur. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletého R. v sume 23,52 Eur. Matke maloletého dieťaťa bolo súdom určené výživné na maloletú B., ktorú si však matka voči maloletej neplní. Matka maloletej F. sa počas šetrenia vyjadrila, že s druhom a údajným otcom maloletej si chcú na jar, resp. leto kúpiť maringotku, ktorú si chcú zariadiť a fungovať samostatne. Navrhovateľka uviedla, že nevie kedy to bude naozaj, nakoľko matka maloletých detí je opäť tehotná a jej syn (údajný otec maloletej F.) nepracuje. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka, či je matka maloletej F. v domácnosti alebo nie, čo potvrdila aj matka maloletého dieťaťa. Matka maloletej F. následne uviedla, že súhlasí, aby bola maloletá F. zverená do starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že s maloletou má vytvorený veľmi blízky vzťah, v podstate od času čo sa matka s maloletou F. vrátili z Čiech zabezpečuje jej starostlivosť výlučne ona. Podľa vyjadrenia navrhovateľky je maloletá F. zdravá, avšak má alergie kvôli, ktorým chodia na pravidelné odbery krvi.

6. Na pojednávaní dňa 30.1.2018 navrhovateľka uviedla, že s manželom žiadajú zveriť maloletú do spoločnej osobnej starostlivosti, pretože sa o maloletú starajú od mája 2016, kedy bola dovezená z Českej republiky svojou matkou. Zároveň poukázala na správu kolízneho opatrovníka a poznamenala, že od vykonaného šetrenia sa pomery nezmenili.

7. Matka na pojednávaní dňa 30.1.2018 uviedla, že súhlasí s návrhom. Čo sa týka jej osobných a rodinných pomerov poukázala na správu kolízneho opatrovníka. Čo sa týka výživného, to navrhla upraviť v zákonnej minimálnej výške.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 30.1.2018 navrhla vzhľadom na všetky zistené informácie a prešetrené pomery na strane navrhovateľova a matky maloletého dieťaťa, vyhovieť návrhu navrhovateľov a zveriť maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej navrhla matku zaviazat' na platenie výživného vo výške sumy životného minima a to s poukazovaním na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

12. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 46 ods. 2 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

17. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľov, ktorí sa domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, v celom rozsahu vyhovieť. Navrhovatelia sa o maloleté dieťa fakticky starajú od mája 2016, kedy sa matka s maloletým dieťaťom vrátila z Českej republiky, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľov ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké vážne nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Matka súhlasila so zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, pričom ona aktuálne nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Nakoľko matka toho času žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi, je s maloletým dieťaťom v kontakte, avšak starostlivosť o maloleté dieťa

po fyzickej aj materiálnej stránke zabezpečujú výlučne navrhovatelia. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, keďže majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňajú morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do ich starostlivosti.

21. Súd ďalej určil, ako má matka maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého, pričom pri určení výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, s poukazom na jej majetkové, sociálne a zárobné pomery s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Matka, ktorá je slobodná má okrem maloletej Vanesy, štyri maloleté deti (mal. B., M.. XX.XX.XXXX, toho času zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1./ rade, mal. U., M.. XX.XX.XXXX J. L.. U., M.. XX.XX.XXXX, toho času dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Nezábudka, mal. R., M.. XX.XX.XXXX, toho času zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1./ rade), je nezamestnaná bez evidencie na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % sumy životného minima pre nezaopatrené a nepnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, pričom takto určené výživné je povinná poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôžu podať odvolanie navrhovateľ 1/, matka a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže navrhovateľ 2/ podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§

38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.