

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010608  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8711010608.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2018, v trestnej veci odsúdeného W. T., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/153/2011 zo dňa 08.11.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. T..

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 6T/153/2011 zo dňa 08.11.2017 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený W. T., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom mesto W., t. č. bytom B., ul. M. XX (ubytovňa) sa v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/153/2011 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 14.03.2013, neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 3 rokov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Svoju sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného W. T. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/153/2011 zo dňa 11.03.2013 bol odsúdený W. T. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. Za to mu súd uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. , § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Zároveň súd rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu spôsobených škôd.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2013. Koniec skúšobnej doby pripadá na deň 15.03.2018.

Súd prvého stupňa skúmal, ako odsúdený sa správal v priebehu plynutia skúšobnej doby a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/17/2016 zo dňa 30.06.2016 bol odsúdený W. T. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to mu súd uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia veci - 1 ks kladiva s kovovou násadou a hnedou drevenou rukoväťou.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2016. Skutok, za ktorý bol odsúdený týmto rozsudkom, spáchal dňa 10.12.2015, teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Tak, ako súd prvého stupňa zdôraznil, v dobe plynutia skúšobnej doby sa okrem tejto úmyselnej trestnej činnosti dopustil celkovo 11-tich priestupkov, zo spáchania ktorých bol uznaný vinným v rámci priestupkového konania.

Odsúdený W. T. na verejnom zasadnutí predložil potvrdenie, že v súčasnej dobe je zamestnaný na dobu určitú.

Krajský súd na základe takto vykonaného dokazovania sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že odsúdený W. T. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život. Nielenže opakovane sa dopúšťal priestupkov, teda konaní nižšej závažnosti, ale dopustil sa aj trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/17/2016. Tak, ako dospel k záveru súd prvého stupňa, tak aj krajský súd musí konštatovať, že u odsúdeného je potrebné vysloviť, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a uložený trest odňatia slobody vykoná, pretože v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Odsúdený W. T. v dobe posledných 10-tich rokov pred týmto odsúdením nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto súd prvého stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o zaradení odsúdeného pre výkon uloženého trestu. Správne súd prvého stupňa postupoval, keď pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.