

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216211
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4413216211.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcov: 1. B. W., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko J. XXX, štátny občan SR, 2. W. V., nar. XX.XX.P., bydlisko F. X., štátny občan SR, 3. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko O., W. XXX/X, štátny občan SR, zastúpených: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, IČO: 40 353 729, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, v mene ktorej koná správkyňa na výkon nútenej správy JUDr. R. M., so sídlom Košice, Zborovská 8, o zrušení rozhodcovských rozsudkov Arbitrážneho súdu Košice s návrhom na odklad vykonateľnosti, o návrhu žalobcov na vydanie opravného uznesenia k uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 19. októbra 2016 pod č.k. 25Co/45/2016-437, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 19. 10. 2016 pod č.k. 25Co/45/2016-437 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. 11. 2015 pod č.k. 4C/173/2013-409 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. Dňa 06. 11. 2016 doručil právny zástupca žalobcov Krajskému súdu v Nitre návrh na vydanie opravného uznesenia k uzneseniu zo dňa 19. 10. 2016 pod č.k. 25Co/45/2016-437 podpísané kvalifikovaný elektronickým podpisom. Navrhli, aby súd vydal opravné uznesenie, ktorým súd opraví záhlavie uznesenia tak, že za označenie právneho zástupcu žalobcov sa pridajú slová „za účasti intervenienta Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, so sídlom Košice, Škultétyho 3, IČO: 42 249 708, zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom Košice, Škultétyho 3, IČO: 31 943 683.“ Dôvodili tým, že združenie sa stalo vedľajším účastníkom konania ešte počas platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Platný a účinný zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pozná inštitút interveniencie, ktorý je transformáciou pôvodného inštitútu vedľajšieho účastníctva.

3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Podľa § 81 CSP, intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

8. Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu

9. Nová právna úprava v Civilnom sporovom poriadku zachovala ako jediné kritérium intervencie v spore kritérium právneho záujmu na výsledku konania. Právny záujem intervenienta na výsledku konania znamená záujem na víťazstve strany, popri ktorej sa na konaní zúčastňuje. Dňom účinnosti CSP právnickej osobe založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, ktorá mala do 30. 06. 2016 procesné postavenie vedľajšieho účastníka na strane žalobcov (spotrebiteľov), toto postavenie v konaní zaniká. To znamená, že predmetnému občianskemu združeniu odo dňa 01. 07. 2016 zaniklo postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní z dôvodu zmeny procesného predpisu upravujúceho konanie pred súdom. Dané združenie nemalo v konaní ani postavenie orgánu verejnej moci pribraného do konania na ochranu práv žalobcov podľa § 95 CSP, keďže súd nikdy o pribratí združenia do konania podľa tohto ustanovenia CSP nerozhodol.

10. S poukazom na uvedené dôvody súd návrh žalobcov na vydanie opravného uznesenia k uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 19. 10. 2016 pod č.k. 25Co/45/2016-437 zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.