

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206110
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316206110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 360,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 360,- Eur od 11.1.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.8.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 360,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 4.4.2013 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 20407616, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 513,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 30,- Eur, doposiaľ uhradil 0,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho dňa 12.9.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Podľa tvrdenia žalobcu celkový dlh žalovaného predstavuje 360,- Eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania). Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku prehľad splátok a úhrad.

2. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 21,50 €.

3. Žalobu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo forme uznesenia súd doručil žalovanému dňom 10.1.2017.

4. Uznesením č. k. 12Csp/9/2016-41 zo dňa 10.10. 2017 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s § 297 veta druhá písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Súd v rámci dokazovania oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o pôžičke č. 4540313883 vyplýva, že túto strany sporu uzatvorili dňa 4.4.2013 Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 360,- Eur na kúpu spotrebného tovaru(mobilný telefón Samsung Galaxy S III) v cene 513,- Eur pri akontácii 153,- Eur, a to bezúročne (0%). Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 12 mesačných splátkach po 30,- Eur, pričom termín konečnej splatnosti bol určený 05/2014.

8. V zmysle bodu 6.2 VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a v čas, uhradil len akontáciu vo výške 153,- Eur . Následne žalovaný neuhradil žiadnu zo splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, vyzval ho žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 9.12.2013 na úhradu dlžnej sumy.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 4.4.2013 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala

pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúročne peňažné prostriedky vo výške 360,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach po 30,-Eur podľa splátkového kalendára. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný povinnosť plniť v splátkach porušil, keď uhradil iba akontáciu, čo vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad evidovaných na meno klienta G. N. VS 20407616. Žiadne ďalšie splátky neuhradil a toto ani netvrdil. V konaní nebolo preukázané, že by tento dlh žalovaného zanikol, v tejto časti súd považoval nárok za nesporný a preto súd žalobe v časti čo do zaplatenia sumy 360,- Eur vyhovel.

12. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe v časti vyhovel. Hoci žalobca vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 25.12.2013, k účinnému zosplateniu pôžičky nedošlo v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pretože táto možnosť nebola dohodnutá v zmluve ani nevyplýva z VOP (skončenie zmluvy je upravené v čl. 12 VOP - výpoveďou, odstúpením). Žalobca si mohol uplatniť nárok odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej nepremiľčanej splátky aj keď v danej veci je diskutabilné, či žalovaný vedel o splatnosti tej ktorej splátky pokiaľ toto dojednanie vyplývalo iba zo všeobecných obchodných podmienok. Súd v záujme ochrany spotrebiteľa mal preukázané, že reálne o splatnosti celého dlhu sa žalovaný dozvedel doručením žaloby a od nasledujúceho dňa od 11.1.2017 súd preto priznal žalobcovi nárok na zákonné úroky z omeškania v sadzbe 5% v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995Z.z. a v časti prevyšujúcej priznaný nárok (časti úrokov z omeškania) žalobu zamietol.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdov zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštanciepo právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému v celom rozsahu (neúspech v časti príslušenstva súd vyhodnotil iba ako nepatrný) priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).