

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 63Cpr/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124208716
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124208716.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore navrhovateľa: A. B. C., D. nar. X.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. X, F., proti povinnému: Univerzita D. B. G. v Košiciach, IČO: 300 397 768, so sídlom Šrobárova 2, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcim v uložení:

- povinnosti povinnému bezodkladne umožniť navrhovateľovi nazerať do osobného spisu navrhovateľa a všetkých dokumentov, ktoré zhromažďoval povinný o navrhovateľovi počas trvania jeho pracovného pomeru u povinného, robiť si výpisky a kópie týchto spisov a dokumentov a
- povinnosti povinnému bezodkladne umožniť navrhovateľovi robiť si kópie z počítačového súboru, ktorý povinný získal v roku 2017 od študentky pani H. H. I. J. J., ktorého obsah sa týka osobných prejavov navrhovateľa zachytených vo forme vzájomnej SMS komunikácie medzi navrhovateľom a študentkou pani H. H. I. J. J.
zamieta.

II. Stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 06.05.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil povinnosť povinnému bezodkladne mu umožniť nazerať do osobného spisu navrhovateľa a všetkých dokumentov, ktoré zhromažďoval povinný o navrhovateľovi počas trvania jeho pracovného pomeru u povinného, robiť si výpisky a kópie týchto spisov a dokumentov, bezodkladne umožniť navrhovateľovi robiť si kópie z počítačového súboru, ktorý povinný získal v roku 2017 od študentky pani H. H. I. J. J., ktorého obsah sa týka osobných prejavov navrhovateľa zachytených vo forme vzájomnej SMS komunikácie medzi navrhovateľom a študentkou pani H. H. I. J. J..

2. Návrh odôvodnil tým, že sa domáha práva poznať obsah osobného spisu a iných záznamov, ktoré povinný zhromaždil o navrhovateľovi ako aj rozsiahlu osobnú SMS korešpondenciu, ktorá sa týka prejavov osobnej povahy navrhovateľa, na zhromažďovanie ktorej nedal povinnému súhlas. Podľa navrhovateľa povinný odmieta robenie si kópií z osobného spisu ako aj SMS súboru, ktoré uchováva a tým zasahuje do ľudských práva a v konečnom dôsledku bráni, aby navrhovateľ uskutočňoval svoje práva v súdnom spore sp.zn. 19C/42/2024 vedenom na Okresnom súde Poprad medzi navrhovateľom a osobou odlišnou od povinného, kde by navrhovateľ mal prístup, ak by mu povinný umožnil poznať obsah a rozsah nazhromaždených informácií z pracovného ako aj osobného života. Povinný podľa navrhovateľa koná účelovo, ak mu bráni v prístupe k osobnému spisu, dátovému SMS súboru a inej dokumentácii o ňom. Podľa navrhovateľa sa nedá očakávať, že povinný ustúpi bez zásahu súdu od tohto účelového konania, ktoré prináša povinnému neprimerané výhody. Navrhovateľ je v časovej tiesni, pretože sa domáha svojho práva poznať nazhromaždené informácie povinným a následne podľa vlastného uváženia ich predložiť v konaní sp.zn. 19C/42/2024 vedenom na Okresnom súde Poprad, kde sa jedná o riadne označené dôkazy žaloby na obnovu konania. Navrhovateľ uviedol, že sa nedomáha

zabezpečenia dôkazných prostriedkov v konaní sp. zn. 19C/42/2024 vedenom na Okresnom súde Poprad, ale týmto návrhom sa domáha práva poznať informácie, ktoré o ňom zhromažďoval povinný ako jeho bývalý zamestnávateľ. Pričom poukázal na to, že je jeho dispozičným právom predložiť inému súdu tieto informácie, ak mu budú prístupné.

3. Navrhovateľ upriamil pozornosť na žiadosť o informácie zo dňa 06.03.2024, ktorou mu povinný odmietol prístup k robeniu si kópií z vlastného spisu, hoci nepreukázal žiaden zo zákonných dôvodov. V návrhu poukázal na listinu REK000426/2024-UPA/1370 zo dňa 18.03.2024, rozhodnutie o nesprístupnení informácií č.j. REK001435/2023-UPA/4350 zo dňa 26.09.2023, rozhodnutie o nesprístupnení informácií č.k. REK001007/2023-UPA/2556 zo dňa 23.06.2023, ktorým má preukázať, že povinný iba účelovo bez riadneho a kvalifikovaného odôvodnenia sledoval svoj cieľ a to brániť práva navrhovateľa poznať všetky informácie, ktoré zamestnávateľ nazhromaždil. Dôkaz označený ako vysvetlenie prof. RNDr. Pavla Sováka CSc. v rámci trestného konania ČVS:ORP-612/3-VYS-KE-2024 má preukázať, že menovaný získal v roku 2017 rozsiahlu SMS komunikáciu medzi navrhovateľom a študentkou bez vedomia navrhovateľa a proti jeho vôli, ktorý nebol predložený do žiadneho súdneho konania a nebol zo strany povinného oboznámený s obsahom tohto počítačového súboru.

4. Navrhovateľ ďalej uviedol, že rektor povinného získal SMS komunikáciu ako počítačový súbor bez jeho vedomia a súhlasu, tým konal nelegálne a nesledoval legitímny cieľ, čo vie dokázať a preto je namieste, ak sa navrhovateľ domáha v rámci verejnej kontroly informácií, SMS súboru, ku ktorému má aj privolenie študentky z titulu, že išlo o vzájomnú osobnú komunikáciu. Zamestnávateľ nemôže vstupovať do súkromia zamestnanca nezákonným spôsobom a povinný nevie nijako odôvodniť zákonnosť svojho postupu. Ak si rektor povinného vyžiadal SMS súbor, ktorý sa netýka jeho prejavov osobnej povahy len preto, aby následne nesledoval legitímny cieľ, ale svoj osobný cieľ privodiť trestné stíhanie navrhovateľovi za pomoci rodinných korupčných väzieb medzi povinným a Krajskou prokuratúrou Košice. Na preukázanie tvrdených skutočností existencie SMS súboru predložil navrhovateľ vyjadrenie prof. RNDr. Pavla Sováka CSc. ktorý je súčasťou trestného spisu.

5. Navrhovateľ sa vydaním neodkladného opatrenia domáha úpravy pomerov medzi navrhovateľom a povinným, ktorá zaručí rovnosť strán, pretože povinný účelovo zadržiava podstatné informácie, ktorý bol povinný predložiť súdom, ale ich nepredložil. Zároveň sa domáha práva poznať nazhromaždené informácie povinným a uplatniť si tak právo na prístup k súdu. Podľa navrhovateľa v prípade, nevyhovenia návrhu bude mu zabránené v uplatňovaní práva na informácie, na spravodlivý súdny proces a práva na ochranu súkromia s dôsledkami na iný súdny proces sp. zn. 19C/42/2024 na Okresnom súde Poprad, t.j. práva na prístup k Okresnému súdu Poprad.

6. Ako prílohu návrhu žalobca doručil súdu listinné dôkazy: zápisnicu o výsluchu osoby zo dňa 26.02.2024, rozhodnutie o nesprístupnení informácií zo dňa 26.09.2023, žiadosť o nazretie do osobného spisu – odpoveď zo dňa 18.03.2024 a žiadosť o sprístupnení informácií zo dňa 06.03.2024.

7. Súd návrh posúdil podľa § 159, § 324 ods. 1, § 325, § 326, § 132 ods. 1, § 327 § 328 a § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví iné konanie, ktoré sa začalo neskôr. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta, CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. V prvom rade sa súd zaoberal naplnením procesných podmienok konania. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania patrí aj prekážka veci začatej, keď následkom zistenia, že o tom istom spore prebieha iné súdne konanie musí byť v zmysle § 159 CSP zastavené to konanie, ktoré začalo neskôr. Totožnosť sporu a predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Súd zistil, že navrhovateľ podal proti povinnému dňa 16.04.2024 návrh na vydanie neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 63Cpr/9/2024. Predmetom návrhu okrem iného bolo aj uloženie povinnosti povinnému bezodkladne umožniť nazeranie do osobného spisu, ktorý vytvoril počas trvania pracovného pomeru a umožniť navrhovateľovi robiť si kópie zo všetkých materiálov, ktoré povinný zhromaždil o navrhovateľovi počas jeho zamestnaneckého pomeru. O návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 63Cpr/9/2024-69 dňa 16.05.2024. Uloženie povinnosti povinnému umožniť navrhovateľovi nazeranie do osobného spisu a všetkých materiálov, ktoré povinný zhromaždil o navrhovateľovi a umožniť mu robiť si z neho kópie žiada navrhovateľ aj v tomto konaní. Avšak na rozdiel od konania sp. zn. 63Cpr/9/2024 navrhovateľ v tomto konaní odôvodnil naliehavú potrebu úprav pomerov aj existenciou konania sp. zn. 19C/42/2024. Teda svoj návrh v tomto konaní odôvodnil aj inými skutkovými okolnosťami ako ho odôvodnil sp. zn. 63Cpr/9/2024. Preto súd dospel k názoru, že prejednávaniu veci v tomto konaní nebráni prekážka skôr začatej veci.

10. Ďalej sa súd zaoberal tým, či ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania alebo návrh, ktorý by podľa svojho obsahu mal byť posúdený ako podaný v konaní sp. zn. 19C/42/2024 na Okresnom súde Poprad. Navrhovateľ v žalobe uviedol na konci odseku 13. : „Napriek týmto skutočnostiam žalobca sa nedomáha zabezpečenia dôkazných prostriedkov v konaní sp. zn. 19C/42/2024 na Okresnom súde Poprad, ale domáha sa práva poznať informácie, ktoré o ňom zhromažďoval jeho bývalý zamestnávateľ a skutočnosť, že tieto informácie môžu byť predložené inému súdu je dispozičné právo žalobcu ak informácie o žalobcovi žalovaná mu sprístupní.“ Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania a nie v konaní sp. zn. 19C/42/2024 na Okresnom súde Poprad. Preto o ňom v tomto konaní môže rozhodnúť. Z obsahu návrhu zároveň vyplýva, že ide o návrh, ktorým je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

11. Následne sa súd už zaoberal samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez vylúču a bez vyjadrenia protistrany, je pre rozhodnutie súdu zásadným obsah samotného návrhu a jeho príloh.

12. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, spočívajúcom v uložení povinností povinnému bezodkladne umožniť navrhovateľovi nazeráť do osobného spisu navrhovateľa a všetkých dokumentov, ktoré zhromažďoval povinný o navrhovateľovi počas trvania jeho pracovného pomeru u povinného, robiť si výpisky a kópie týchto spisov a dokumentov a uloženie povinností povinnému bezodkladne umožniť navrhovateľovi robiť si kópie z počítačového súboru, ktorý navrhovateľ získal v roku 2017 od študentky pani H. H. I. J. J., ktorého obsah sa týka osobných prejavov navrhovateľa zachytených vo forme vzájomnej SMS komunikácie medzi navrhovateľom a študentkou pani H. H. I. J. J..

13. Po oboznámení sa s návrhom a priloženými listinami súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v konaní nijakým spôsobom nielenže

neosvedčil, ale ani neuviedol žiadne závažné dôvody vydania neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovali akútnosť a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Z obsahu návrhu súd nemá za osvedčenú hrozbu ujmy, či nenapraviteľnej škody, ktorá by nesprístupnením osobného spisu navrhovateľa vedeného povinným, dokumentov zhromaždených počas trvania jeho pracovného pomeru u povinného a obsahu počítačového súboru vo forme vzájomnej SMS komunikácie medzi navrhovateľom a študentkou pani H. H. I. J. J., hrozila navrhovateľovi. Vychádzajúc z obsahu návrhu navrhovateľ videl v podanom návrhu možnosť sa domáhať práva poznať obsah osobného spisu, dokumentov súvisiacich s jeho pracovným pomerom a obsahu SMS súboru, ktorým údajne toho času povinný disponuje. Následne mal takto sprístupnené informácie posúdiť a podľa vlastného uváženia niektoré, možno aj všetky, predložiť v konaní o povolení obnovy konania vedenom na Okresnom súde Poprad. Navrhovateľ však v návrhu neuviedol, aká konkrétna škoda či ujma mu hrozí nesprístupnením požadovaných dokumentov, argumentuje iba všeobecným odkazom na rovnosť strán v konaní a právo na spravodlivý proces, čo je pre účely tohto konania nedostatočné.

14. Navrhovateľ tvrdil, že je v časovej tiesni, v súvislosti s konaním o povolení obnovy konania vedenom na Okresnom súde Poprad, kde osobný spis, dokumenty a SMS súbor sú riadne označeným dôkazom. Už zo samotnej skutočnosti, že navrhovateľ osobný spis, dokumenty a SMS súbor riadne ako dôkazy v žalobe na obnovu konania na Okresnom súde Poprad označil a navrhol vykonať, vyplýva, že mu žiadna ujma nehrozí a nie je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov. Konajúci súd totiž v konaní na Okresnom súde Poprad rozhodne, či bude potrebné navrhovateľom označené dôkazy na preukázanie ním uvádzaných skutkových tvrdení, ktoré budú medzi stranami konania sporné, vykonať. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že strany konania majú právo navrhovať dôkazy, ale súd nemá povinnosť každý navrhnutý dôkaz aj vykonať, keďže súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Preto súd rozhodujúci o povolení obnovy zváži v riadnom konaní, či zaobstaranie navrhovateľom uvedených dôkazov bude s ohľadom na danú procesnú situáciu v spore a jednotlivé vyjadrenia strán sporu nevyhnutné pre jeho rozhodnutie (napr. postupom podľa § 189 alebo §190 CSP). Nie je teda na mieste v tomto konaní o neodkladnom opatrení, t.j. v konaní o mimoriadnom a výnimočnom opatrení, kde sa riadne dokazovanie nevykonáva, rozhodnúť túto otázku. Napokon už zo samotného vyjadrenia navrhovateľa „podľa vlastného uváženia predloží súdu ...?“, vyplýva, že ani sám navrhovateľ nemá osvedčené a nevie, či dané informácie, ktoré žiada sprístupniť budú mať vôbec vplyv na konanie o povolení obnovy konania na Okresnom súde Poprad. Z uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade miera neodkladnosti potrebná na uloženia požadovanej povinnosti povinnému formou vydania neodkladného opatrenia, nie je daná. Len samotný subjektívny pocit navrhovateľa o nelegálnosti a účelovosti konania povinného, v žiadnom prípade nevykazuje takú intenzitu nevyhnutnej úpravy pomerov strán konania a nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Ak bol navrhovateľ presvedčený o nezákonnosti rozhodnutia povinného o nesprístupnení požadovaných informácií, prislúchalo mu právo sa voči takému rozhodnutiu brániť, podaním riadneho či mimoriadneho opravného o prostriedku v rámci správneho súdnictva. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži ako opravný prostriedok voči rozhodnutiam povinného. Inštitút neodkladného opatrenia závažnou mierou a podstatným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a preto jeho nariadeniu musí predchádzať osvedčenie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, čo v tomto konaní nebolo splnené.

16. Súd vzhľadom na uvedené teda dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil splnenie predpokladov, ktoré zákon vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v súlade so zásadou úspechu. Povinný bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko však povinnému v konaní žiadne trovy konania nevznikli a navrhovateľovi ako neúspešnej strane v konaní náhrada trov nepatrí, súd rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).