

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717209138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov M. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, P. V., zastúpenej Mgr. Vladimírom Legéňom, advokátom so sídlom Centrum 1/1, Považská Bystrica, a U. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, P. V., zastúpeného spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril mal. U. do striedavej osobnej starostlivosti; otec zdôraznil, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Otec tvrdil, že:

- rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/18/2015-16 bol mal. U. zverený do osobnej starostlivosti matke
- platí výživné 200 € mesačne na základe rozhodnutia súdu č.k. 11P/16/2016-16
- mal. U. žije s matkou v spoločnej domácnosti s manželom a ich spoločnou dcérou
- maloletý má 6 rokov
- má záujem o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti
- obidvaja rodičia sú spôsobilí mal. dieťa vychovávať, obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem
- je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme mal. dieťaťa a že takto budú lepšie zaistené potreby mal. dieťaťa
- mal. dieťa má silné citové väzby na obidvoch rodičov a zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s jeho vývinovými potrebami a poskytuje mu stabilitu výchovného prostredia tým, že pri striedavej osobnej starostlivosti bude môcť byť mal. dieťa vychovávané obidvomi rodičmi tak, že tým bude rešpektované právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súčasne bude striedavou osobnou starostlivosťou rešpektované právo mal. dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a mal. dieťaťu tým bude umožnené zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.
- s maloletým sa stretáva 3-krát do mesiaca
- donedávna nemal žiadny problém dohodnúť sa s bývalou manželkou na stretávaní sa s maloletým. Situácia sa zmenila až potom, ako sa 5.12.2017 konalo pojednávanie o zvýšení výživného. Matka mu SMS-kami oznámila, že mu už neumožní stretnúť sa s maloletým a že v škole mu zrušila vyberanie maloletého.

- skutočne ukončil pracovný pomer v Rakúsku, a to zo zdravotných dôvodov. Hneď si našiel prácu na Slovensku v P. V. u firmy B..Y..M., kde bude pracovať na jednu zmenu
- dňa 11.12. mal operáciu a u nového zamestnávateľa by som mal nastúpiť 15.1.2018.
- v utorok pred súdnym pojednávaním vo veci sp.zn. 3P/66/2017 maloletého vyzdvihol zo školy, s týmto sa učil a následne som ho vrátil matke
- nemá problém komunikovať s matkou, keď s touto sa napr. bavil v nedeľu, keď jej vrátil maloletého, pričom matka mu povedala, že aby zobral návrh späť a že v takom prípade jej bude stačiť výživné 250 € mesačne, pričom mu umožní neobmedzený styk s maloletým
- návrh na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti podal z toho dôvodu, že ukončil prácu v Rakúsku, a to aj vzhľadom na nehody so šéfom, ktorý mu nejaké veci nezaplatil. Okrem toho má snúbenicu, s ktorou si chce založiť rodinu, a teda predpokladá, že sa už bude zdržiavať na Slovensku. Kým pracoval v Rakúsku, do Rakúska chodieval v pondelok ráno a vracal sa vo štvrtok večer.
- jeho návrh je motivovaný nie tým, aby neplatil výživné, ale tým, že má malého rád
- maloletý chodí do X. K. v P.F. V., pričom otec maloletého býva v obci P., čo predstavuje 10 km cestu z domu otca do školy. Otec by maloletého do školy vozil autom.
- po zmene zamestnávateľa predpokladá, že jeho zárobok bude 1 040 € až 1 100 € mesačne brutto, pričom v Rakúsku zarábala 1 430 € mesačne netto; inú vyživovaciu povinnosť nemá.

2. Otec ako dôkaz označil zmluvu o dielo 1/2017, SMS komunikáciu s matkou, správu o výchovnovzdelávacích výsledkoch,

3. Matka maloletého navrhla návrh otca zamietnuť. Matka tvrdila, že:

- otec tento návrh podal len účelovo
- otec jej potom, ako podala dňa 2.11.2017 návrh na zvýšenie výživného, povedal, že on výživné na syna platiť nebude a že si radšej podá návrh na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti
- otec účelovo skončil aj pracovný pomer v Rakúsku
- na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nie sú splnené zákonné podmienky. Otec sa o maloletého nevie postarať, nie je schopný ho riadne vychovávať, k čomu okrem iného prispieva aj to, že otec denne požíva alkohol, a to aj pred maloletým, nedá sa neho spoľahnúť, je nezodpovedný.
- pokiaľ sa mal. U. stretáva s otcom počas víkendov, otec dieťaťu nenavará, so synom sa neučí, pivo dáva piť aj maloletému, taktiež sa stalo, že musela ísť k otcovi pre maloletého, nakoľko otec bol opitý a maloletého našla hladného, špinavého a premrznutého
- otec nedodržiava základné hygienické návyky a neučí ich dodržiavať ani syna
- s otcom maloletého má zlé vzťahy, nekomunikujú spolu, aj keď sa otcovi snažila ohľadne dieťaťa niektoré veci vysvetliť, otec toto ignoruje. Z dôvodu, aby sa s otcom čo najmenej kontaktovali, aj styk s maloletým prebieha tak, že otec si vždy v piatok chodieval maloletého vyzdvihnúť z družiny v škole a bez slov ho odovzdá v nedeľu v mieste bydliska matky.
- pokiaľ ide o jej komunikáciu s otcom, táto bola pred určitým časom lepšia. Od určitého času sa však zhoršila - konkrétne odvtedy, ako maloletý začal chodiť do školy. Dôvodom zhoršenia tejto komunikácie bolo to, že otec maloletého jej častokrát telefonoval, že chce zobrať maloletého zo školy, s čím však nesúhlasila, nakoľko je toho názoru, že maloletý musí mať určitý režim. Následne začal otec telefonicky obťažovať aj rodinu matky a nadáva jej aj pred maloletým.
- v nedeľu, keď dovedol syna, maloletý síce v aute spal, avšak otec v aute počúval rapovú hudbu slovenského interpreta, v ktorej odznievali aj vulgárne nadávky. Otec ju pri odovzdávaní dieťaťa informoval o tom, že syna bolí brucho. Tá na to povedala, že to má z toho, že dieťa je na tom psychicky zle z dôvodu jeho vypočúvania na sociálke. Otec jej na to povedal, že za to môže ona, že je nenažraná a že je sviňa vyjebaná.
- na Veľkonočnú nedeľu 2016 bol maloletý u otca, pričom jej však zavolať, aby si pre neho prišla. Matka následne otca maloletého našla spolu s maloletým v určitej partii, pričom otec maloletého bol opitý a maloletý bol celý premrznutý. Otec mal aj na internete nejaké fotografie z osláv, na ktorých boli poháriky s alkoholickými nápojmi; tieto fotografie však z internetu už stiahol.
- maloletý sa nielen matke, ale v škole chválil, že otec mu dal vypiť pivo.
- po návratoch od otca je malý neposlušný, nesústredený, akoby vymenený. V pondelok 16.10. a aj v pondelok 12.12. maloletý dostal v škole poznámky, pričom práve predchádzajúce víkendy bol u otca.
- trvá na tom, aby si maloletý každý deň dvakrát umýval zuby a aby si umýval ruky po použití toalety. Keď však býva na víkendy u otca, maloletý na jej otázky uvádza, že on si počas tohto obdobia zuby neumýva.

- keď otec maloletého pracoval v Nemecku, zistila, že si tam kupoval alkohol a že do Nemecka vozil alkohol aj z domu (č.l. 31)
- zarába 770 € mesačne, pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. R., nar. XX.XX.XXXX
- od bytu, v ktorom býva matka s maloletým, je to do školy maloletého 500 m, resp. 600 m.

4. Matka navrhla výsluch P. M., X. B. a U. H..

5. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedla, že otec býva v staršom rodinnom dome, ktorý v súčasnosti rekonštruuje. Maloletý má v tomto dome svoju vlastnú posteľ. Podľa údajov otca sa maloletým pripravuje na vyučovanie, píše s ním úlohy. Otec uviedol aj to, že maloletému varí to, čo má tento rád. V dome sa zdržiava aj priateľka otca maloletého, s ktorou má maloletý vytvorený pekný vzťah. Maloletý pri pohovore uviedol, že má pozitívny vzťah k oboj rodičom, avšak že by bol rád, keby to ostalo tak, ako je to v súčasnosti s tým, že k otcovi by chcel chodiť aj počas jedného dňa v pracovnom týždni. Maloletý uviedol, že pri dome u otca chová mačky, že s otcom majú veľa spoločných aktivít a že s otcom rád trávi voľný čas. Maloletý vyjadril aj túžbu, aby aj v lete mohol byť s otcom na dlhší čas. Poukázal pritom na to, že aj toto leto boli s otcom dlhší čas na dovolenke.

6. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. U. F., nar. XX.X.XXXX sú M. H., nar. X.X.XXXX a U. F., nar. X.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/18/2015-16 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, pričom mal. U. bol zverený do osobnej starostlivosti matke; otec sa zaviazal platiť výživné 300 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/16/2016-16 bola schválená dohoda rodičov o znížení výživného na 200 € mesačne od 1.3.2016.

Súd považuje za preukázané, že otec ukončil pracovný pomer v Rakúsku, pričom dňa 4.12.2017 uzatvoril so spoločnosťou B.Y.M.. F.E..D.. zmluvu o dielo.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec maloletého dňa 5.12.2017 formou SMS matke oznámil, či si príde pre maloletého. Matka následne otcovi oznámila, že tohto si vezme až v piatok, na čo otec reagoval tak, že ide o obmedzovanie styku. Matka následne otcovi oznámila, že ak sa mu nepáčia (jej podmienky), nech si ho neberie vôbec.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v SMS poukázal na to, že platí vysoké výživné a následne vyzval matku, aby malému zabalila dostatok čistého oblečenia; matka na túto výzvu uviedla, že otec predsa zarába dosť, aby kúpil synovi všetko čo potrebuje.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec matke poslal SMS s textom o.i.: „Už ti šibe?“.

Súd považuje (výsluchom svedka U. H.) za preukázané, že matka maloletého má ďalšie dieťa - mal. R., ku ktorej má mal. U. dobrý vzťah. Maloletý má vzťah k mal. R. vytvorený už dlhodobo. Pokiaľ ide o vzťah rodičov maloletého, tento je zlý - a to natoľko, že matka maloletého sa odmieta s otcom maloletého stretnúť, a teda keď si otec príde pre maloletého na styk, tak tohto otcovi odovzdáva pán H.k. Keď bol maloletý chorý, tak pokyny ohľadne liekov vysvetľoval otec maloletého pánovi H.. Otec maloletého zatelefonoval sestre matky maloletého a v tomto telefonáte jej povedal, že matka maloletého - jej sestra ju chce obrať o lesy. Tento telefonický rozhovor sa pritom uskutočnil už v čase, keď tieto lesy boli už zapísané na liste vlastníctva v prospech práve sestry matky maloletého. Komunikácia rodičov maloletého je charakteristická tým, že ide vždy o hádku. Rovnako aj keď komunikujú rodičia maloletého prostredníctvom telefónu, aj vtedy to väčšinou vždy skĺzne do hádky. Vzťahy rodičov maloletého sú zlé už dlhodobo, tieto boli zlé už aj pred ich rozvodom, pričom v rámci tohto rozvodu úlohu zohral aj sám svedok. Po rozvode bolo určité obdobie, keď si otec maloletého dieťa najskôr nebrával k sebe na styk, potom si ho začal brávať. Potom, ako matka podala návrh na zvýšenie výživného, otec povedal, že si maloletého prestane brávať vôbec. Rodičia maloletého aj v prítomnosti maloletého medzi sebou komunikujú tak, že síce vulgarizmy v tejto komunikácii neodznievajú, avšak ide o komunikáciu, ktorá je mimo rámca dobrého správania a slušnosti.

Súd považuje (výsluchom X. B.) za preukázané, že vzťah mal. U. k jeho otcovi je výborný. Maloletý sa vždy teší k otcovi a nikdy sa nestalo, že by k nemu nechcel ísť. Vzťahy medzi rodičmi maloletého pôvodne neboli až tak zlé, pričom k ich zhoršeniu došlo až potom, ako otec podal návrh na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti.

Súd považuje za preukázané aj to, že maloletý je v školskom roku 2017/2018 žiakom 1. triedy. Vyučovacie výsledky má výborné, správanie je normálne, školský poriadok neporušuje, s deťmi vychádza dobre.

Súd považuje z potvrdenia spoločnosti B..Y..M., F. F. E..D.. zo dňa 18.1.2018 za preukázané, že otec maloletého bude pracovať do 16:00 hod..

Súd však nepovažuje za preukázané, že by otec maloletého v súčasnosti konzumoval alkohol v spoločensky neprijateľnej miere.

7. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2 a 4 a z týchto dôkazov vychádzal. Súd listinným dôkazom (zmluve o dielo, výpisu SMS komunikácie a správe o výchovno-vzdelávacích výsledkoch) uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť. Súd uveril aj svedkom H. a B.M., nakoľko samotná skutočnosť, že títo svedkovia sú blízkymi osobami rodičov maloletého a že teda sa aj bavia o tom, čo zažili, ešte automaticky neznamená, že pred súdom nebudú hovoriť pravdu. V konaní pritom nevyšlo najavo nič také, čo by spochybnilo hodnovernosť týchto svedkov.

8. Pokiaľ zástupca otca navrhol vyžiadať vyjadrenie od psychológa (viď čl. 39), súd tento dôkaz nevykonal, nakoľko zástupca otca po konzultácii s otcom na tomto návrhu netrval.

9. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Z § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak:

- obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať
- majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem
- je to v záujme dieťaťa
- budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Záujem dieťaťa sa pritom podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine skúma najmä z aspektu citových väzieb, vývinových potrieb, stability budúceho výchovného prostredia a z pohľadu schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa a že obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (ďalej iba SOS) nie je v záujme dieťaťa. Nesúlad SOS so záujmom dieťaťa je v prvom rade zrejmý zo samotného vyjadrenia maloletého, ktorý si želá, aby to ostalo tak, ako je to v súčasnosti s tým, že k otcovi by chcel chodiť aj počas jedného dňa v pracovnom týždni. V danom prípade súd považuje za potrebné poukázať na to, že maloletý má v súčasnosti cca 6,5 roka a už zjavne vie posúdiť, či sa mu nejaké opatrenie (v danom prípade SOS) páči alebo nepáči. Tu sa žiada poukázať aj na to, že SOS by v danom prípade kládla zvýšené nároky práve na maloletého (a teda nie na jeho rodičov), keď práve maloletý by bol zrazu nútený 5 mesiacov v roku do školy dochádzať 10 km autom (z P. do P. V.), hoci v súčasnosti je zvyknutý na to, že cesta do školy mu zaberie pár minút pešej chôdze. Takáto zmena pritom nespočíva iba v zmene dĺžky času, ktorý je potrebný na cestu do/zo školy, ale nepochybne by sa takéto dochádzanie odrazilo aj v možnosti, resp. skôr v nemožnosti počas určitého obdobia stretávať sa s určitými kamarátmi, čo by nepochybne malo negatívne dopady na sociálne kontakty maloletého (pričom snáď každý rodič si želá, aby si jeho dieťa našlo nejakého dobrého kamaráta - to však vyžaduje vzájomné kontakty na dennej báze). SOS by pritom výrazne obmedzila aj kontakty maloletého s jeho sestrou R., na ktorú je zvyknutý od jej narodenia.

12. V § 24 ods. 4 zákona o rodine je ako kritérium, ktoré treba zohľadniť pri rozhodovaní o SOS, menovite uvedená aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Táto schopnosť je totiž pri SOS omnoho významnejšia ako v režime zverenia dieťaťa jednému rodičovi a

upravenia styku druhému rodičovi. Pri úprave styku predsa len dieťa strávi s druhým rodičom omnoho kratší čas, a teda logicky nastane aj omnoho menší počet problémových situácií, o ktorých rodičia jednoducho musia spolu komunikovať - napr. dieťa ochorie a rodičia si musia vymeniť informácie o podávaní liekov dieťaťu; záležitosti súvisiace so vzdelávaním - napr. v akom predmete sa má dieťa prípadne zlepšiť. Ak sa však rodičia spolu nevidia, hrozí, že nedôjde k výmene kľúčových informácií o dieťati s dopadom na jeho zdravotný stav, prospech či zhoršenie správania.

Z SMS komunikácie rodičov maloletého je pritom zrejmé, že predstava matky o rokovaní je taká, že otcovi ponúkne iba jednu možnosť a trvá na nej (SMS odoslaná o 13:44 hod. dňa 5.12.2017 - „Môžeš si ho zobrať na víkend ak sa ti nepáči neber si ho vôbec“), že rodičia nie sú schopní zhodnúť sa ani len na triviálnom probléme oblečenia pre maloletého (SMS odoslané o 14:11 hod. a 14:27 hod. dňa 5.12.2017) a že otec maloletého považuje za normálne napísať matke maloletého, že jej šibe (SMS odoslaná o 16:22 hod. dňa 5.12.2017). Z horeuvedených SMS a z výsluchu svedka H. (...matka maloletého sa odmieta s otcom maloletého stretnúť, a teda keď si otec príde pre maloletého na styk, tak tohto otcovi odovzdáva pán H.; ...keď bol maloletý chorý, tak pokyny ohľadne liekov vysvetľoval otec maloletého pánovi H.) teda vyplýva, že vzťahy rodičov maloletého sú natoľko narušené, že títo nevládajú ani len základnú medziľudskú komunikáciu. Bez komunikácie sa však rodičia zjavne nedohodnú na ničom, a teda záujem dieťaťa na SOS neexistuje aj s prihliadnutím na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. To, že rodičia nie sú schopní zjednotiť sa na spoločných výchovných požiadavkách nakoniec ilustruje aj tá skutočnosť, že otec (na rozdiel od matky) toleruje, že maloletý si neumýva zuby v čase, keď je tento u neho (č.l. 31pv). Tento problém sa síce v súčasnosti môže javiť ako podružný - avšak zjavne iba dovtedy, kým nebude treba navštíviť stomatológa. Vzhľadom na absenciu záujmu maloletého na SOS súd návrh otca zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.