

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202626
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202626.12

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec N. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., U. XX, v právnom zastúpení: Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Forgáčova bašta 7 a matka O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., B. V. X, v právnom zastúpení: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, M.R. Štefánika 30, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 70,- eur mesačne, od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu trvalého bydliska maloletého a zápisu do predškolského zariadenia vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/56/2021.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého T. v sume 150 eur mesačne od podania tohto návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, výživné na maloletého vo výške 50 eur mesačne otec platí na základe rozhodnutia o rozvode. Bola to ich dohoda, avšak otec jej prisľúbil, že bude prispievať pravidelne vyššie výživné podľa jej a synovej potreby, toto sa však nedeje. V dobe určenia výživného v roku 2020 žila v B. Z. , kde jej na nájomné prispieval otec maloletého v plnej sume. V novembri odišla bývať do O., od 11.03.2022 býva so synom v podnájme vo výške 330 eur mesačne a od odsťahovania sa otec maloletého prestal prispievať nad rámec výživného, alebo ak prispeje, tak minimálnou sumou. Ona je zamestnaná s príjmom cca. 480 eur mesačne v čistom. Zo svojho príjmu uhradza nájomné 330 eur, školné a stravu pre dieťa 56,80 eur mesačne, výživné na jej ďalšie maloleté dieťa v sume 30 eur mesačne. Po zaplatení týchto výdavkov jej zostane suma 60 eur, z čoho potom musí zvládnuť uhradiť dieťaťu lieky, oblečenie atď.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Zo spisového materiálu vyplýva, že v danej veci prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie výživného a o udelenie súhlasu na zmenu trvalého bydliska maloletého a zápisu do predškolského zariadenia pod č.k. 8P/56/2021. Rodičia maloletého dieťaťa boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/21/2020-83 zo dňa 19.06.2020, právoplatným dňa 01.07.2020 a súčasne súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, ako je uvedené v jej písomnom vyhotovení zo dňa 04.05.2020, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Rodičia sa v predmetnej rodičovskej dohode dohodli okrem iného na tom, že otec bude prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 eur mesačne k rukám matky.

14. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že otec je zamestnaný v spoločnosti T. O. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v B. Z., U. XX s priemerným mesačným príjmom vo výške 592 eur v čistom, okrem toho je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni ku dňu 28.04.2022 poberateľom invalidného dôchodku v úhrnnej výške 490,70 eur. Jeho výdavky pozostávajú z mesačných poplatkov za televíziu vo výške 22,50 eur, internet 16,56 eur, plyn 150 eur, elektrina 79 eur, voda 40 eur, RTVS 4,64 eur, výživné na dcéru W. vo výške 50 eur, Štátny fond rozvoja bývania 70,01 eur, fond opráv vo výške 44 eur, ďalej je to splátka úveru na bývanie vo výške 1.003,80 eur mesačne a splátka spotrebného úveru vo výške 87,97 eur mesačne, okrem toho sú to výdavky na svoju stravu ako i stravu maloletého počas realizácie stykov a výdavky na pohonné hmoty z účelom realizácie stykov s maloletým (každý druhý týždeň cesta z B. Z. do O. a späť). Otec je vlastníkom rodinného domu a bytu, ktoré sú zaťažené záložným právom.

15. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že matka je od 01.02.2022 zamestnaná s mesačným príjmom vo výške 646 eur v hrubom. Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že jej mesačné náklady na maloletého po presťahovaní sa do O. vzrástli a sú mesačne v nasledovných výškach: strava mimo jedálne 185 eur, ošatenie 85 eur, hračky 30 eur, materská škola jedáleň strava 36,80 eur, lieky 45 eur, materská škola 20 eur, stomatológ 140 ročne, materská škola fond 100 eur ročne.

16. Z nájomnej zmluvy zo dňa 11.03.2022 mal súd preukázané, že matka platí nájomné za byt vo výške 330 eur mesačne (nájomné 150 eur a celková suma služieb 180 eur).

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa je čiastočne opodstatnený. Otec je na základe rozsudku tunajšieho súdu ktorým bola schválená rodičovská dohoda, povinný platiť výživné na maloletého vo výške 50 eur mesačne. Od schválenia rodičovskej dohody súdom došlo k podstatnej zmene pomerov, výdavky maloletého ich presťahovaním sa do iného mesta a nástupom maloletého do škôlky podstatne zvýšili a výživné vo výške 50 eur mesačne nepokrýva výdavky na maloletého už ani v nevyhnutnej miere. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa doteraz vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka má mesačný príjem vo výške 646 eur v hrubom a otec má mesačný príjem vo výške 1.076 eur (priemerný čistý mesačný príjem zo závislej činnosti vo výške 592 eur a invalidný dôchodok vo výške 484 eur mesačne). Maloleté dieťa má bežné výdavky, primerané veku a to najmä poplatok v materskej škôlke 20 eur mesačne, triedny fond 8,30 eur mesačne, stravné v škôlke 36,80 eur mesačne, oblečenie a obuv 50 eur mesačne a alikvótna časť na bývanie 165 eur mesačne, okrem toho aj bežné výdavky na stravu doma a hygienu. Uvedené výdavky považuje súd za najdôležitejšie životné potreby dieťaťa, preto podľa názoru súdu, bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu tak, aby suma výživného dočasne zabezpečila najdôležitejšie potreby maloletého dieťaťa do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Keďže otec je už ostatným rozhodnutím zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur, avšak táto suma nedosahuje ani len nevyhnutnú mieru výživného, súd otca neodkladným opatrením zaviazal na platenie výživného vo výške 70 eur mesačne nad rámec už určeného výživného. Výživné nariadené neodkladným opatrením spolu s výživným vyplývajúcim z ostatného rozhodnutia je ešte stále určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pretože neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť späťne. O platení výživného späťne bude súd rozhodovať vo veci samej. Vo veci samej súd vykoná ešte dokazovanie

a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného, preto otca zaviazal na platenie výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.