

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31CbZm/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116225292  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7116225292.13

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: A. K., nar. XX.XX.XXXX, R. O. I. XX, XXX XX C., zastúp. Mgr. Ivicou Štigitz, advokátkou, Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, IČO: 42 824 017, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúp. spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie zmenky takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Procesným stranám náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobkyni priznáva náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie proti žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalovaného **z a v ä z u j e** zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 124,50 EUR na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2016 žalobkyňa (v tom čase s priezviskom M. T.) žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2 080,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa podania žaloby do zaplatenia, ako aj na vydanie originálu zmenky zo dňa 02.12.2012 žalobkyni. Ďalej žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 31CbZm/6/2016-195 zo dňa 06. júla 2020 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 2 080,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 080,- EUR od 26.10.2016 do zaplatenia, ako aj na vydanie zmenky zo dňa 02.12.2012 žalobkyni. Súd tiež rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% a že žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 124,50 EUR.

3. Po odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 4CoZm/5/2020-251 zo dňa 06.05.2021 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I v napadnutom I. výroku (ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 2 080,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 080,- EUR od 26.10.2016 do zaplatenia) a zrušil rozsudok v II. III. a IV. výroku a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd uložil súdu prvej inštancie, aby vyzval žalobkyňu na upresnenie petitu žaloby v II. časti petitu o návrhu na vydanie originálu zmenky zo dňa 02-12-2012 a uviedol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci.

4. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 31CbZm/6/2016-262 zo dňa 19.08.2021 uložil žalobkyni, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vo svojom podaní (žalobe) zo dňa 06.10.2016 upresnila

petit žaloby v časti petitu o návrhu na vydanie originálu zmenky zo dňa 02.12.2012 tak, aby bolo zjavné o vydanie akej zmenky v konaní ide a aby tento výrok bol vykonateľný.

5. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 13.10.2021 upresnila petit žaloby tak, že žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni prvopis vlastnej blankozmenky vystavenej vystaviteľom A. M. T., C. Č. XXXX/X, M. k Zmluve č. 161328-71318 na rad Profi Credit Slovakia s.r.o., Mliekarenská č. 10, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, "bez protestu", vystavenú v Michalovciach dňa 02.12.2012, na sumu 15 198,40 EUR, splatnú v Bratislave, s miestom plnenia Československá obchodní banka a.s., zahraničná pobočka v SR, pobočka Námestie SNP č. 29 Bratislava.

6. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 18.03.2022 uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť, nakoľko počas konania doporučenou zásielkou (podací hárok zo dňa 01.03.2022) vydal žalobcovi zmenku, ktorú žalobca vystavil na jeho rad. Uviedol, že žalobkyňou navrhnutá úprava petitu je nesprávna a zmätočná, nakoľko ak sa žalobkyňa domáha vydania blankozmenky, potom táto nemôže obsahovať údaje o zmenkovej sume, alebo nemôže ísť o blankozmenku.

7. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 21.03.2022 (po prvom pojednávaní) zobrala späť žalobu v celom rozsahu s poukazom na to, že žalovaný po podaní žaloby dňa 04.03.2022 doručil žalobkyni originál zmenky.

8. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 12.04.2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa ust. § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd konanie zastavil.

13. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Nakoľko v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. sp. zn. 4CoZm/5/2020, proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 31CbZm/6/2016-195 zo dňa 06. júla 2020 mala každá zo strán čiastočný úspech, súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Žalobkyňa mala v konaní v časti o zaplatenie 2 080,- EUR s prísl. plný úspech. V časti o vydanie originálu zmenky zastavenie konania zavinil žalovaný, nakoľko zmenku vydal žalobkyni až po začatí konania (v marci 2022). Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100%.

18.Podľa ust. § 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby: (1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly 8) (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. (2) Právo spotrebiteľa na informácie sa zabezpečuje povinnosťou orgánu verejnej moci zverejniť právoplatné rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa ustanovení tohto zákona, ako aj ďalších osobitných predpisov upravujúcich práva spotrebiteľov. Ak spotrebiteľ uplatní právo na sprístupnenie právoplatného rozhodnutia nahliadnutím do rozhodnutia v sídle orgánu verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, má právo robiť si z rozhodnutia výpisy a odpisy. Spotrebiteľ má aj právo požiadať orgán verejnej moci o vyhotovenie kópie rozhodnutia. Skutočné náklady spojené s vyhotovením kópie znáša spotrebiteľ. (3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 1) (4) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov. (5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. (6) Každý spotrebiteľ má právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia sporov.9) Počas alternatívneho riešenia sporov spotrebiteľ spolupracuje so subjektom alternatívneho riešenia sporov v záujme rýchleho vyriešenia sporu. V prípade cezhraničného sporu má spotrebiteľ právo obrátiť sa na Európske spotrebiteľské centrum, ktoré mu poskytne adresu na doručovanie, elektronickú adresu alebo telefonický kontakt na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý je príslušný na riešenie jeho sporu.

19.Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

20.Podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

21.Súd o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu rozhodol v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

22.Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. u) zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.4aa)

23.V danom prípade bol žalobca oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby a keďže súd jeho žalobe (návrhu) vyhovel, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zaviazal žalovaného zaplatiť súdu súdny poplatok za žalobu (návrh) vo výške 124,50 EUR (položka 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP )

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).