

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517010004.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci proti obžalovanému U. Y. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/101/2016 -102 zo dňa 24.08.2016, právoplatným dňa 06.07.2017

a obžalovaný

U. Y., nar. XX.XX.XXXX X. Š., trvale bytom Š., H.. G.. O. Č.. XXX/XX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

1. ako konateľ spoločnosti Y., F..E..D., so sídlom O. XX, Š., IČO: XX XXX XXX uzatvoril dňa 19.05.2015 v čase asi o 10.00 hod. na ulici P. v obci N. zmluvu o dielo s U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. P. Č.. XXX/XX, podľa ktorej táto mala vopred zložiť zálohu vo výške 1.400,- eur slúžiacu na vykonanie stavebných prác a ktorú aj dňa 19.05.2015 zložila prostredníctvom bankového prevodu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Y., F.. E.. D., pričom stavebné práce mali byť vyhotovené do 05.06.2015, avšak tieto práce vykonané neboli ani z časti a doposiaľ nebola vrátená ani záloha vo výške 1.400,- eur a takýmto konaním uviedol U. L. do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 1.400,- eur,

2. dňa 24.08.2015 v obci P. Č.. XXX, okres P. ako konateľ spoločnosti Y., F.. E.. D.. so sídlom Š.L., H.. G.. O. Č.. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, podpísal s poškodenou K. F., zastúpenou jej matkou U. F. Zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal do dátumu 25.10.2015 vykonať dodávku a montáž zatepľovacieho systému do rodinného domu, pričom matka poškodenej U. F. v zmysle zmluvy dňa 26.08.2015 z účtu poškodenej K. F. na bankový účet obvineného U. Y. (číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Z. V.) zaslala zálohu vo výške 4.600,02 eur, pričom doposiaľ žiadne práce nevykonal a zálohu nevrátil, čím spôsobil K. F. škodu vo výške 4.600,02 eur,

t e d a

v bode 1 a 2

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienenečne odkladá a obvinenému sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/114/2016 zo dňa 14.05.2016, právoplatným 14.05.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodené:

- U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, N. a

- K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 11.1.2017 na obžalovaného U. Y. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti Y., F.E..D., so sídlom O. XX, Š., IČO: XX XXX XXX uzatvoril dňa 19.05.2015 v čase asi o 10.00 hod. na ulici P. v obci N. zmluvu o dielo s U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H.. P. Č.. XXX/XX, podľa ktorej táto mala vopred zložiť zálohu vo výške 1.400,- eur slúžiacu na vykonanie stavebných prác a ktorú aj dňa 19.05.2015 zložila prostredníctvom bankového prevodu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Y., F. E. D., pričom stavebné práce mali byť vyhotovené do 05.06.2015, avšak tieto práce vykonané neboli ani z časti a doposiaľ nebola vrátená ani záloha vo výške 1.400,- eur a takýmto konaním uviedol U. L. do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 1.400,- eur.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, ktorý aj požiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti, a to výsluchom poškodenej U. L., prečítaním zmluvy o dielo, výpisu zo živnostenského registra, údajov a výpisov z účtu VÚB banky, dokladu o úhrade, návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobného rozkazu, odporu a uznesenia, e-mailovej komunikácie, správ a posudkov na obžalovaného, pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o spoločnom treste, pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/114/2016 v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o súhrnnom treste a aktuálneho odpisu registra trestov, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený v bode 1 vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poškodená U. L. žiadala náhradu škody vo výške 1.400,- eur z titulu nevrátenia zálohy.

Súd na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania a jeho vyjadrenie doručené súdu dňa 15.1.2018. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že poškodená mu nezaplatila zálohu, ktorá bola zmluvne dohodnutá. Trestné oznámenie, ktoré poškodená podala niekoľko mesiacov po skutku považuje za účelové, keďže on na ňu podal

trestné oznámenie za ohováranie. Doposiaľ mu nebol predložený žiadny dôkaz o zaplatení zálohy poškodenou. Ďalej obžalovaný využil svoje právo nevyповeдаť. Obžalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.1.2018 uviedol, že vyšetrovací spis neobsahuje dôkaz o zaplatení zálohy. Objednávateľom prác bola poškodená, ale peniaze zaslal pán L.. Medzi pani L. R. Y., F.E..D.. vznikol obchodnoprávny vzťah a pani L. nezaplatila zálohu.

Svedkyňa - poškodená U. L. uviedla, že začiatkom roka 2015 na internete hľadala firmy, ktoré sa zaoberajú omietkami a drobnými murárskymi prácami. Mala niekoľko cenových ponúk. Keďže v máji to bolo pre nich aktuálne, tak kontaktovala obžalovaného, ktorý jej dal najlepšiu cenovú ponuku s tým, že ho oslovila, kedy by mal čas a či platí daná cenová ponuka. Obžalovaný súhlasil s termínom, ktorý mu navrhla a do mailu jej poslal zmluvu k nahliadnutiu a že sa zastaví na druhý deň, kedy podpíše zmluvu a on si následne pozrie stavbu. To sa aj stalo, obžalovaný prišiel ešte s jedným pánom, stavbu si obhliadol, zmluvu obaja podpísali a na dané číslo účtu večer s manželom poslali zálohu 1.400,- eur. Dohodli sa s obžalovaným, že príde do konca týždňa urobiť prednástrek prístavby. Do konca týždňa sa obžalovaný neozval, museli ho vždy kontaktovať. Obžalovaný termín stále odkladal alebo sa zamlčoval a nezdvíhal telefón. Potom už im bolo viac menej jasné, že ide o človeka, ktorý práce nespraví, preto ho žiadali o vrátenie zálohy. Manželovi aj napísal, že do konca týždňa príde práce urobiť, ak nie, tak zálohu vráti. On však neprišiel a zálohu nevrátil. Obžalovaný s nimi úplne prestal komunikovať. Podali na neho trestné oznámenie a podali návrh na súd na vydanie platobného rozkazu voči jeho spoločnosti, kedy sa im obžalovaný ozval, že ho situácia mrzí a peniaze chce vrátiť v splátkach, čo neurobil. Poškodená potvrdila, že obžalovaný viac krát použil argument, že mu poškodená neuhradila zálohu. Poškodená na obžalovaného na internetovú stránku napísala negatívnu recenziu, na čo ju kontaktovala pani F., ktorá mu tiež zaplatila zálohu za práce, ale viac sa u nej neukázal. Cez facebook kontaktovala aj pána U., ktorý jej povedal, že u obžalovaného tri mesiace brigádoval a takýmto spôsobom on podniká, že zoberie zálohu a viac sa neukáže a že aj jemu je dĺžny peniaze.

Dňa 19.5.2015 bola medzi konateľom spoločnosti Y., F.E..D.. U. Y. ako zhotoviteľom a U. L. ako objednávateľom podpísaná zmluva o dielo uzavretá podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka na dodávku strojových vápenno- cementových omietok v rodinnom dome v N. v zložení: prednástrek, omietka vystužená sieťkou v množstve cca 350 m<sup>2</sup>, so začiatkom prác 21. týždeň (prednástrek, 7 dní zrenie) a ukončením prác 5.6.2015 za dohodnutú cenu s tým, že sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí zálohy 1.400,- eur.

Podľa výpisu zo živnostenského registra konateľom spoločnosti Y., F.E..D.. je obžalovaný a predmetom činnosti spoločnosti sú okrem iného aj stavebné práce.

Z príkazu Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že L. L. dňa 20.05.2015 o 20:54 hod. zadal príkaz na prevod sumy 1.400,- eur z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so správou pre príjemcu L. L. omietky.

Z výpisu flexibiznis účtu spoločnosti Y., F.. E.. D.. č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že majiteľom a jedinou oprávnenou osobou disponovať s účtom je obžalovaný. Na tento účet bola dňa 20.05.2015 pripísaná suma 1.400,- eur z účtu F. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX s názvom L. L. s účelom platby /Y.-XX-XX/ L. L. omietky. Dňa 20.05.2015 bol z účtu spoločnosti vykonaný výber s poplatkom v sume 1.300,- eur. Z výpisu účtu spoločnosti za obdobie od 30.04.2015 do 30.06.2016 vyplýva, že účet bol prevažnú väčšinu času v debete, boli z neho vyberané platby v hotovosti a najčastejšie z neho boli uhrádzané platby na I. F., R.. F., inak tam boli poukazované platby ako zálohy za omietky od viacerých osôb.

Z e-mailovej komunikácie medzi poškodenou a obžalovaným vyplýva, že dňa 12.05.2015 spolu komunikovali ohľadom toho, či platí cenová ponuka a či si môžu dohodnúť stretnutie, pričom poškodená uviedla telefonický kontakt na manžela L. L.. Dňa 17.05.2015 poslal obžalovaný poškodenej v prílohe návrh zmluvy s tým, že sa dňa 18.05.2015 alebo nasledujúci deň stretnú ohľadom podpisu zmluvy a peniaze má zaslť prevodom alebo dať pri podpise zmluvy. Dňa 21.05.2015 poškodená žiadala oznámiť od obžalovaného, kedy príde urobiť prednástrek, lebo sa už neozval, na čo obžalovaný uviedol, že má toho veľa a príde v utorok. Dňa 26.05.2015 poškodená žiadala oznámiť od obžalovaného kedy príde, nakoľko sa neozval. Dňa 03.06.2015 požiadala poškodená obžalovaného o vrátenie zálohy 1.400,- eur, nakoľko ukončenie diela bolo dohodnuté na 05.06.2015. Dňa 04.06.2015 obžalovaný oznámil, že poškodená nevie posúdiť, či by práce stihol a odstúpením od zmluvy mu vznikla škoda. Dňa 03.07.2015 obžalovaný napísal, že ho vzniknutá situácia mrzí, ponúkol vyrovnanie dlhu v splátkach a ako prílohu zaslal uznanie dlhu, ktorým uznáva dlh vo výške 1.400,- eur na základe zmluvy o dielo zo dňa 19.05.2015.

Poškodená dňa 29.06.2015 podala návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Galanta voči spoločnosti Y., F.. E.. D.. o zaplatenie sumy 1.400,- eur a Okresný súd Galanta dňa 14.09.2015 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 15C/461/2015, voči ktorému obžalovaný ako konateľ spoločnosti podal odpor s odôvodnením, že mu nebola poskytnutá zmluvne dohodnutá záloha. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/461/2015 bol odpor odmietnutý, nakoľko bol oneskorene podaný.

Obžalovaný má od roku 2012 celkovo 5 záznamov v evidencii priestupkov, z ktorých raz bola vec zastavená a raz odložená, raz bol postihnutý za priestupok v doprave pokutou 1.000,- eur a zákazom vedenia motorových vozidiel a dva krát bol postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov má 6 záznamov o odsúdení, pričom prvé štyri sú z rokov 2001 až 2010 a sú zahľadené a posledné odsúdenia sú Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 0T/114/2016 a Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/101/2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/114/2016 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom vydaným dňa 14.05.2016, ktorý mu bol toho istého dňa doručený a kedy nadobudol aj právoplatnosť, uznaný za vinného, že dňa 13.05.2016 v Šali viedol osobné motorové vozidlo v čase, keď mal rozhodnutím o priestupku uloženú sankciu zákazu viesť motorové vozidlá, teda spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 vyplýva, že obžalovanému bolo dňa 02.02.2016 vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkom základe, že

dňa 24.08.2015 v obci P. Č.. XXX, okres P. ako konateľ spoločnosti Y., F.. E.. D.. so sídlom Š., H.. G.. O. Č.. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, podpísal s poškodenou K. F., zastúpenou jej matkou U. F. Zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal do dátumu 25.10.2015 vykonať dodávku a montáž zateplovacieho systému do rodinného domu, pričom matka poškodenej U. F. v zmysle zmluvy dňa 26.08.2015 z účtu poškodenej K. F. na bankový účet obvineného U. Y. (číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Z. V.) zaslala zálohu vo výške 4.600,02 eur, pričom doposiaľ žiadne práce nevykonal a zálohu nevrátil, čím spôsobil K. F. škodu vo výške 4.600,02 eur. Uznesenie bolo obžalovanému doručené 11.04.2016.

Vo vzťahu k tomuto skutku bola na obžalovaného dňa 07.07.2016 Okresnou prokuratúrou Prievidza podaná obžaloba. Dňa 24.08.2016 bol v danej veci Okresným súdom Prievidza pod č.k. 1T/101/2016 -102 vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z citovaného skutku, čím spáchal prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h) § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a súčasne mu bola uložená povinnosť podľa § 51 odsek 4, písmeno g) Trestného zákona. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky a bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/114/2016 zo dňa 14.05.2016. Poškodená K.K. F. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Voči tomuto rozsudku si obžalovaný podal odvolanie z dôvodu, že doposiaľ nebol predložený dôkaz, že poškodená v danej veci uhradila zálohu. Krajský súd v Trenčíne uznesením 2To/108/2016 zo dňa 06.07.2017 odvolanie obžalovaného zamietol, nakoľko bolo preukázané, že poškodená zálohu zaslala na účet obžalovaného v Z. V..

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, pľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane. Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný vo výroku č. 1 tohto rozsudku. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že poškodená mu nezaplatila zálohu, ktorá bola zmluvne dohodnutá, na čom trval aj v písomnom vyjadrení pred pojednávaním. Obžalovaného zo skutku č. 1 usvedčujú ostatné vykonané dôkazy, a to výpoveď poškodenej U. L., e-mailová komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou v čase skutku, príkaz na úhradu sumy 1.400,- eur z účtu manžela poškodenej, pripísanie sumy 1.400,- eur na účet spoločnosti Y., F. E. D., následný výber sumy 1.300,- eur z tohto účtu, ako aj obžalovaným e-mailom zaslané uznanie dlhu vo výške 1.400,- eur.

Vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu v bode 1 rozsudku mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný uviedol poškodenú U. L. do omylu v tom, že jej vykoná dohodnuté stavebné práce podľa zmluvy o dielo, ktorej návrh poškodenej zaslal 17.05.2015, a ktorú zmluvu s ňou podpísal dňa 19.05.2015 s tým, že má uhradiť zálohu 1.400,- eur, čo jej zdôraznil aj v e-mailovej komunikácii, pričom práce nevykonal, poškodenú nekontaktoval a na jej komunikáciu sa vyhováral na veľa práce, hoci z účtu spoločnosti Y., F. E. D. vybral 1.300,- eur už dňa 20.05.2015, kedy bola záloha na účet pripísaná, pričom jediným majiteľom a disponentom účtu je obžalovaný. Z uvedeného preukázaného správania obžalovaného jednoznačne vyplýva, že dohodnuté práce nemal záujem vykonať, išlo mu len o úhradu zálohy, ktorú v ten istý deň, ako mu bola pripísaná na účet, takmer v celej výške z účtu vybral a napriek tomu, že ju mal použiť na prípravu materiálu na stavebné práce u poškodenej, toto neurobil ani na dodatočné výzvy poškodenej, aby s prácami začal. V tomto smere za zmienku stoja opakované platby z účtu spoločnosti Y. pre spoločnosť I. F., teda stávkovú kanceláriu. Obžalovaný sa tak na škodu majetku U. L.Č. obohatil o sumu 1.400,- eur, keďže súd mal preukázané, že z účtu jej manžela bola táto suma dňa 19.05.2015 poukázaná na účet spoločnosti Y., kde bola nasledujúci deň 20.05.2015 pripísaná, pričom jediným majiteľom a disponentom účtu bol obžalovaný. Námitka obžalovaného, že nebolo preukázané, že sumu 1.400 eur uhradila poškodená, teda U. L., s ktorou mala spoločnosť Y. uzavretú obchodnú zmluvu, neobstoí, nakoľko aj pokiaľ bola suma uhradená z účtu jej manžela, išlo o prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a príkaz na úhradu mohol vykonať aj manžel poškodenej. Okrem toho z e-mailovej komunikácie medzi poškodenou a obžalovaným

je zrejme, že poškodená dávala obžalovanému aj kontakt na jej manžela, teda obžalovaný jednoznačne vedel identifikovať od koho bola platba uhradená, čo vyplýva aj z neskoršej e-mailovej komunikácie, kedy chcel obžalovaný dlh uznať a zálohu vrátiť. K obrane obžalovaného, že medzi poškodenou a spoločnosťou Y. išlo o obchodnoprávny vzťah treba uviesť, že bez ohľadu na formu zmluvy v danom prípade išlo o spotrebiteľský vzťah, ale táto okolnosť nič nemení na skutočnosti, že za spoločnosť konal obžalovaný a tento aj disponoval s účtom spoločnosti, kam bola záloha poukázaná. Vo vzťahu k tomuto skutku mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobil poškodenej škodu vo výške 1.400 eur, teda malú škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu mal súd preukázaný priamy úmysel obžalovaného, nakoľko tento chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, keďže už pred podpisom zmluvy zdôrazňoval potrebu úhrady zálohy a túto ihneď po pripísaní na účet takmer celú vybral a práce nevykonal.

Súd mal z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 preukázané, že skutok v danej trestnej veci a v tejto trestnej veci predstavujú čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, spáchané skôr ako boli obžalovanému oznámené vznesenia obvinenia, pričom útoky obžalovaného v oboch prípadoch spája objektívna súvislosť v čase (čiastkové útoky spáchané v priebehu troch mesiacov), spôsobe spáchania (dohoda o vykonaní stavebných prác, ktoré po zaplatení zálohy nevykonali) i v predmete útoku (finančná hotovosť poukázaná na jeho účet), ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného páchať uvedený trestný čin (obžalovaný prostredníctvom obchodnej spoločnosti, v ktorej bol konateľom, uzatváral zmluvy o dielo, ktoré nevykonali).

Vzhľadom na to, že pri skutku v danej veci a skutku vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 ide o pokračovací trestný čin v zmysle ustanovenia § 122 odsek 10 Trestného zákona, pričom vo veci Okresného súdu Prievidza už bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, súd zrušil v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Prievidza znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nemohol byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

S poukazom na ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona súd v tomto rozsudku zrušil výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/101/2016 -102 zo dňa 24.08.2016, právoplatným dňa 06.07.2017 a obžalovaného uznal za vinného z oboch čiastkových útokov uvedených v bode 1 a 2 rozsudku ako z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom obžalovaný vo vzťahu k pokračovaciemu trestnému činu spôsobil škodu 6.000,02 eur (1.400 eur + 4.600,02 eur), teda väčšiu škodu, keďže bola vyššia ako 2.660,- eur.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, pritažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol aj s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona uložený prísnejší trest než bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza v konaní 1T/101/20016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a súčasne mu bola uložená povinnosť podľa § 51 odsek 4, písmeno g) Trestného zákona.

S prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia a čas spáchania oboch čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, za ktoré bol týmto rozsudkom obžalovaný uznaný za vinného, bolo potrebné obžalovanému uložiť okrem spoločného aj súhrnný trest vo vzťahu k trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/114/2016 doručeným obžalovanému dňa 14.05.2016, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za pokračovací trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa doručený obžalovanému trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. V tejto trestnej

veci obžalovaný čiastkové útoky spáchal 19.05.2015 a 24.08.2015, pričom vyššie uvedený trestný rozkaz bol obžalovanému doručený 14.05.2016.

Súd tak ukladal obžalovanému spoločný trest vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 aj súhrnný trest vo vzťahu k trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/114/2016.

Obžalovanému súd ukladal spoločný a súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, a to prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, kde je sadzba 1 rok až 5 rokov, keďže pri prečine podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona je sadzba až 2 roky.

Pri určovaní výmery spoločného a súhrnného trestu súd vo vzťahu k všetkým posudzovaným skutkom nezistil žiadnu spoločnú poľahčujúcu okolnosť, keďže v danej veci ani vo veci Okresného súdu Prievidza sa obžalovaný nepriznal a svojho činu neoľutoval, čo urobil len v konaní Okresného súdu Galanta, preto súd nemohol na túto poľahčujúcu okolnosť prihliadnuť. Pri ukladaní súhrnného trestu je pritom potrebné, aby poľahčujúca okolnosť svedčila v prospech obžalovaného vo vzťahu ku všetkým zbíhajúcim sa trestným činom. U obžalovaného vo vzťahu ku všetkým skutkom bola zistená jedna spoločná priťažujúca okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov, keďže sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a pokračovacieho prečinu podvodu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný má všetky predchádzajúce odsúdenia zahladené nezohľadňoval mu ako priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený.

V danom prípade prevažoval pomer priťažujúcich okolností, čím sa zvyšovala dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda z 1 roka na 2 roky a 4 mesiace, keďže horná hranica je 5 rokov.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, teda 2 roky a 6 mesiacov, teda pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pričom obžalovanému musel uložiť prísnejší trest ako bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, kde mu bol uložený trest na dolnej hranici, a to 28 mesiacov. Uložený trest považuje súd za primeraný aj s prihliadnutím na okolnosti spáchaných skutkov, ich následky ako aj osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Uložený trest nepresiahol tri roky a súd prihliadol aj na osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj obdobie, ktoré uplynulo od predchádzajúceho odsúdenia, preto bol obžalovanému výkon trestu podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. V rovnakej výške ako uložený trest súd obžalovanému určil aj skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pričom do tejto skúšobnej doby sa mu započíta aj skúšobná doba, po ktorú viedol riadny život v konaniach Okresného súdu Galanta a Prievidza.

Súd v rámci probačného dohľadu uložil obžalovanému aj povinnosť podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu tak, aby bol obžalovaný vedený k riadnemu životu a to nie len neporušovaním zákonov, ale aj dodržiavaním zmluvných dohôd.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/114/2016 zo dňa 14.5.2016, ako aj o všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vzhľadom k tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/114/2016 zo dňa 14.5.2016 bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky, súd v rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému aj tento trest.

Vzhľadom k tomu, že súd v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15C/461/2015 zaviazal spoločnosť Y., F.E..D. zaplatiť poškodenú U. L. sumu 1.400 eur z titulu nevrátenia zálohy, v tejto trestnej veci súd odkázal poškodenú U. L. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces napriek tomu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného bola poškodená spôsobená škoda, keďže je potrebné posúdiť, či ide o spoločnú či delenú zodpovednosť obžalovaného a spoločnosti Y. za vzniknutú škodu.

Keďže súd zrušoval celý výrok o vine a treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Prievidza, súčasne poškodenú z danej trestnej veci K. F. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces tak, ako tomu bolo v pôvodnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca

obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.