

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Pc/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220606  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117220606.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa : S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. W. XX, T., štátny občan SR, proti odporkyňi : O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. W. XX, T., štátna občianka SR, o návrhu na určenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľovi sumou 30 % životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, s účinnosťou od 28.11.2017, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet navrhovateľa.
- II. V zostávajúcej časti sa návrh zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.11.2017 domáhal od odporkyne určenia výživného v sume 250€ mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Uviedol, že sa chce osamostatniť a odporkyňa mu na výživu neprispieva žiadnou sumou a jeho jediné peniaze, ktoré dostáva, sú iba o d otca. Je plnoletý a školopovinný. Študuje v R., hokej hráva za T., takže cestuje z R., kde momentálne býva, do T. a potom do R., cestovné má zadarmo. Odporkyňa ho vyhodila z domu v 11/2017, pretože mu nadávala, keď jej vytýkal, že fajčí a vodí si do bytu chlapov. Navrhovateľ sa odsťahoval sa k priateľke D. S. do rodinného domu v R., ktorý je dvojpodlažný, býva tam jej zamestnaná matka a jej 2 bratia, jeden plnoletý, druhý maloletý, priateľka pracuje, obaja bratia študujú. O príjme matky priateľky nemá vedomosť, za bývanie platí 100 Eur mesačne, čo je celé výživné, ktoré mu dáva otec. Na internáte sa zdržuje veľmi málo, stravu má zrušenú od 11/2017, stravuje sa u priateľky. Navrhovateľ uviedol, že mal výdavky na školu, na zošity, oblečenie na prax, na toto mu finančne prispela priateľka, prípadne otec mu vypomohol a na hokej mu zčasti finančne prispieva priateľka a otec. Z hokeja nemá žiadne príjmy, vyskytujú sa tam zranenia a mal by mať poisťku pre športovcov a jej minimálna hodnota je 40 Eur a na toto nemá peniaze. Pokiaľ ide o príspevky na výživu od matky, od podania návrhu mu poslala 10 Eur, ďalej daňový bonus 21,41 Eur a výživne 27,13 Eur, inak nič a poslala ešte rodinné prídavky. Poukázal na to, že odporkyňa má obdržať titulom majetkového vyporiadania sumu 18.500€ a môže za účelom plnenia vyživovacej povinnosti k nemu dať kopolu zláta do záložne. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa roznáša dôchodky, dôchodcovia jej dávajú peniaze a stávalo sa, že odporkyňa doniesla domov viac ako 30-40 Eur. Predložil aj ako dôkaz potvrdenie o návšteve školy.

2. Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a bola ochotná navrhovateľovi prispievať len sumou 30% životného minima. Uviedla, že býva sama v prenajatom byte s ďalším dieťaťom, ktoré má zverené do výchovy, nájomne platí vo výške 350 Eur mesačne, dobíjanie telefónu 10-12€, cestovné MHD v sume 10€, dobíjanie kreditu mal. Kristiánovi 10-12€ mesačne a až do 12/2017 kredit dobíjala aj navrhovateľovi 10-12€. Okrem toho platí obedy mal. J. po 21,80€ mesačne. Do decembra 2017 navrhovateľovi uhradila stravu v 2 mesačných splátkach po 26,18€ na začiatku školského roka mu prispela 50€ na školské

pomôcky z peňazí, ktoré dostala od svojej mamy ako darček k narodeninám a peniaze mu dávala aj osobne, keď prišiel domov. Na druhé dieťa bolo zvýšené výživné na sumu 130 Eur mesačne. Ona sa domáhala zvýšenia výživného aj na navrhovateľa od jeho otca na sumu 250 Eur, ktorý pracuje vo Švajčiarsku, kde poberá rodinné prídavky. Ona z jeho príjmu 430-450 Eur, nie je schopná takéto výživné platiť. Samotný navrhovateľ v konaní o zvýšení povedal, že jemu suma v takej výške od otca stačí. Poprela, že by navrhovateľa urážala a vodila si domov chlapov. Ona ho nevyhodila, u nej mal zabezpečené všetko a všetky výdavky spojené s hokejom mu hradí p. P. a to, že sa odsťahoval k priateľke je vecou navrhovateľa. Ona nevidí dôvod, prečo by navrhovateľ mal celé výživné dávať matkinej priateľke, pokiaľ väčšinu času býva v R.. Odporkyňa má príjem iba zo zamestnania, a okrem platieb, ktoré navrhovateľ uvádzal, mu v 1/2018 poslala 23,52 Eur rodinné prídavky, 21,41 Eur daňový bonus a 27,13 Eur ako výživné, žiadne ďalšie platby mu neposlala. O týchto platbách predložila dôkaz. Odporkyňa dodala, že 8 rokov sa viedlo konanie o vyporiadanie BSM, dňa 19.01.2018 jej prišiel rozsudok odvolacieho súdu, na základe ktorého jej má byť vyplatené cca 18.500 Eur, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku otcom navrhovateľa a do dnešného dátumu peniaze vyplatené nemá. Odporkyňa uviedla, že zlato si kúpila za slobodna, je to jej majetok a ona žiadne množstvo zlata nemá a poprela tvrdenie navrhovateľa, že jej dôchodcovia dávajú peniaze z dôchodkov.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil potvrdenie o návšteve školy, vyjadrenie odporkyne k návrhu, žiadosť odporkyne o zrušenie vyplácania rodinných prídavkov a daňového bonusu na navrhovateľa, rozsudok sp.zn. 31P/24/2014, nájomnú zmluvu s dodatkom, doklady o platbách, výplatné pásky, výdavky odporkyne, správy o príjme odporkyne, otca navrhovateľa a jeho manželky a spis tunajšieho súdu 31P/24/2017.

4. Takto mal súd zistené, že navrhovateľ pochádza z rozvedeného manželstva rodičov a na čas po rozvoде bol spolu so svojim bratom mal. J. S., nar. XX.X.XXXX zverený do starostlivosti matke (odporkyni) a výživné zo strany otca sa na obe deti upravovalo naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/24/2017 -50 zo dňa 28.11.2017 tak, že otcovi bolo zvýšené výživné na navrhovateľa na sumu 150€ mesačne s účinnosťou od 1.2.2017 do 28.2.2017 a na mal. J. na sumu 130€ mesačne, s účinnosťou od 1.2.2017. Matka navrhovateľa bola v tom čase rozvedená, dosahovala priemerný čistý mes. príjem 516,29€ a poberala rodinné prídavky na 2 deti v sume 47,04€. Otec navrhovateľa bol znovu ženatý, z manželstva mal dcéru mal. R., nar. X.X.XXXX. Dosahoval priem. čistý mes. príjem 300€ a jeho manželka 500€ a manželka mala ešte vyživovaciu povinnosť k dcére K. K., nar. X.X.XXXX. Odporkyňa mala teda 2 vyživovacie povinnosti a otec navrhovateľa 3 vyživovacie povinnosti k nezaopatreným deťom.

5. Dňa 28.11.2017 sa navrhovateľ domáhal stanovenia výživného od odporkyne s tvrdením, že si neplní k nemu vyživovaciu povinnosť a on má v úmysle sa osamostatniť. Od 11/20017 navrhovateľ nebýva so žiadnym z rodičov a odsťahoval sa k priateľke do R., kde podľa svojho vyjadrenia celým výživným od otca v sume 100€ prispieva na bývanie a stravu. Na internáte sa zdržuje minimálne, cestovné má zdarma a výdavky na hokej mu podľa vyjadrenia odporkyne hradí p. P. (výstroj) a z časti aj otec navrhovateľa (napr. hokejky). Študuje v I. ročníku SOŠ gastronómie a cestovného ruchu v R..

6. Odporkyňa je rozvedená, dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 494,36€ mesačne (za obdobie od 12/2016 do 11/2017). Otec navrhovateľa dosiahol pri skrátenom pracovnom úväzku priemerný čistý mes. príjem 285,90€ (od 4/2017-11/2017) a jeho manželka 588,52€ v čistom (za obdobie od 5/2017-12/2017). Manželka otca navrhovateľa je od 30.11.2017 práceneschopná. Počet vyživovacích povinností na strane otca navrhovateľa, jeho manželky a odporkyne nezmenil.

7. Podľa § 217 ods.1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

8. Podľa § 62 ods.1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Súd preskúmal odôvodnené potreby oprávneného navrhovateľa a zárobkové schopnosti a možnosti oboch jeho rodičov a dospel k záveru, že odporkyňa nie je schopná platiť z jej príjmu poštovej doručovateľky 494,36€ navrhovateľovi ním požadované výživné 250€ mesačne. Odporkyňa žije ešte nezaopatreného brata navrhovateľa mal. J., o ktorého sa osobne stará a okrem mzdy, výživného ( 130€ + splátka nedoplatku 10€ ) a rodinných prídavkov ( ktoré sú príjmom mal. J.) nemá iný majetok ani v čase vyhlásenia rozsudku nebol preukázaný ani žiaden iný jej príjem. Po zaplatení nájomného v sume 320€ mesačne jej zostane pre osobnú potrebu cca 174,36€ čo je príjem pod hranicou sociálnej odkázanosti a nižší než životné minimum na fyzickú osobu podľa § 5 ods.7 a § 2 písm. a/ zák.č. 601/2003 Z.z. , účinného od 1.7.2017, ktoré predstavuje sumu 199,48€. Z tohto zostatku má hradiť svoje osobné potreby ( oblečenie, obuv, hygienické potreby, náklady na zdravotnú starostlivosť ) a ešte prispievať aj svojím dielom na výživu mal. J., ktorému dobíja kredit a platí stravu. Ani za predpokladu, ak by navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno, že odporkyňa má nejaké zásoby zlata ( čo odporkyňa poprela), príjem z jeho predaja by bol iba jednorazový, z ktorého by nebolo možné hradiť budúce a pravidelne sa opakujúce mesačné nároky na výživné navrhovateľa, v ním požadovanej výške. Taktiež sa nepreukázalo, že by ku dňu rozhodnutia súdu o výške výživného v tejto veci ( k 29.1.2018) odporkyni bolo reálne vyplatených titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva cca 18.000€. Ako vyplýva z vyjadrenia odporkyne, v rozsudku je stanovená lehota na plnenie a to 3 mesiace od jeho právoplatnosti, ktorá ešte neuplynula a súd môže podľa ust. § 217 ods.1 CSP prihladať len na stav majetku účastníkov, preukázaný ku dňu vyhlásenia rozsudku.

14. Samotný navrhovateľ nepoprel tvrdenia odporkyne v konaní o výživnom, že mu na krytie svojich potrieb od otca stačí suma 100€ a u navrhovateľky má zabezpečené bývanie aj stravu. Skutočnosť, že sa rozhodol bývať u priateľky s nepomerne vyššími nákladmi na ubytovanie a stravovanie, ako by mal u odporkyne, resp. na internáte, súd zohľadnil ako náklady, ktoré nie sú odôvodnené potrebám školopovinného navrhovateľa, navštevujúceho 1. ročník strednej školy. Pri zohľadnení jeho odôvodnených potrieb, ktorými sú náklady na bývanie na internáte a stravné, prípadne potreby do školy a príjmov odporkyne súd dospel k záveru, že nie je v jej možnostiach a zárobkových schopnostiach platiť navrhovateľovi vyššie výživné než je suma 30% životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa podľa zák.č. 601/2003 Z.z. , naposledy stanovené Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 173/2017 Z.z. , s účinnosťou od 1.7.2017 na sumu 27,32€ mesačne. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol. Výživné súd stanovil odporkyni platiť od podania návrhu, teda od 28.11.2017 s tým, že o nedoplatku za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu ( od 28.11.2017 do 29.1.2018 ) súd nerozhodol, lebo odporkyni nevznikol. Zhodnými výpoveďami účastníkov a listinnými dokladmi odporkyne bolo preukázané, že od 28.11.2017 bolo na výživu navrhovateľa zo strany odporkyne poukázaných 2x po 27,13€ ako výživné, 2x 21,41€ daňový bonus a 10€ na kredit, spolu sumu 107,08€ a nedoplatok na výživnom za obdobie od 28.11.2017 do 29.1.2018 predstavuje 56,46€, čiže na výživnom odporkyňa nedoplatok nemá.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.